Regione Autonoma Friuli Venezia Giulia

PIANO VENATORIO DISTRETTUALE

DISTRETTO VENATORIO 6

"PEDEMONTANA PORDENONESE"

Presidente DV6:		*Luigino CECCO*
Direttori:	*AVIANO*	*Giancarlo OSSENA*
	BUDOIA	*Dino DI FORTI*
	CANEVA	*Franco COSTANTE*
	CASTELNOVO	*Andrea BERTOLI*
	CAVASSO N.	*Sergio DOVIGO*
	FANNA	*Christian PIZZINATO*
	MANIAGO	*Italico SIEGA*
	MEDUNO	*Walter SAITA*
	MONTEREALE	*Emanuele FRISAN*
	PINZANO T.	*Luigino CECCO*
	POLCENIGO	*Piergiuseppe BRAVIN*
	SEQUALS	*Stefano BONUTTO*
	TRAVESIO	*Arnaldo CESARATTO*
	S. Lucia PN10	*Paolo DESTRO*

incaricata: dott.ssa Paola PERESIN

INDICE

1. ANALISI FAUNISTICA DEL DISTRETTO VENATORIO 3
1.1 TERRITORIO DELLA PEDEMONTANA PORDENONESE 3
1.2 DESCRIZIONE FAUNISTICA 4
1.2.1 CINGHIALE 4
1.2.2 CERVO 8
1.2.3 DAINO 12
1.2.4 CAPRIOLO 13
1.2.5 MUFLONE 17
1.2.6 CAMOSCIO 19
1.2.7 FAGIANO 20
1.2.8 STARNA 24
1.2.7 PERNICE ROSSA 28
1.2.7 FAGIANO DI MONTE 27
1.2.7 COTURNICE 29
1.2.7 LEPRE 31
1.2.7 LEPRE ALPINA 33
1.2.7 VOLPE 34
1.3 ANALISI DELL'ANDAMENTO DELLE POPOLAZIONI E POSSIBILI TENDENZE FUTURE 36
1.3.1 CINGHIALE 36
1.3.2 CERVO 38
1.3.3 DAINO 40
1.3.4 CAPRIOLO 42
1.3.5 MUFLONE 44
1.3.6 CAMOSCIO 46
1.3.7 FAGIANO 48
1.3.8 STARNA 50
1.3.9 FAGIANO DI MONTE 52
1.3.10 COTURNICE 54
1.3.11 LEPRE ALPINA 56
1.3.12 LEPRE BRUNA EUROPEA 57
1.3.13 CONIGLIO 59
1.3.14 VOLPE 61
2. OBBIETTIVI FAUNISTICI E VENATORI 64
VOCAZIONALITA' E MODELLI PREDITTIVI 74
2.1 CINGHIALE 79
2.2 CERVO 83
2.3 CAPRIOLO 87
2.4 CAMOSCIO 91
2.5 FAGIANO DI MONTE 95
2.6 COTURNICE 99

2.7 LEPRE 103
2.8 LEPRE ALPINA..... 107
2.9 VOLPE 108
2.10 FAGIANO COMUNE..... 109
2.11 STARNA 113
3. PROGRAMMI DI IMMISSIONI DI FAUNA 114
3.1 PROGETTI DI ROPOPOLAMENTI PRIMAVERILI-ESTIVI..... 114
3.2 PROGETTI DI ROPOPOLAMENTI "PRONTA CACCIA" 116
3.3 PROGETTI DI ROPOPOLAMENTITARDO-INVERNALI..... 117
4. PROGRAMMA DI MIGLIORAMENTO AMBIENTALE 118
4.1 FASCIA PLANIZIALE 118
4.2 INTERVENTI IN AREE MONTANE 124
5. PIANI DI PRELIEVO DISTINTI PER RDC E AFV..... 130
5.1 PIANI DI PRELIEVO DEGLI UNGULATI..... 130
Misure da attuarsi nelle riserve di caccia interessate da epidemia di rogna sarcoptica 162
Indicazioni gestionali per ungulati allocton I..... 165
Direttive per l'attività di caccia agli ungulati con il cane da seguita..... 165
Direttive per l'attività di caccia con il cane da ferma 166
5.2 PIANI DI PRELIEVO DEI GALLIFORMI ALPINI..... 167
5.3 PIANO DI PRELIEVO GALLIFORMI DI PIANURA..... 168
5.4 PIANO DI PRELIEVO DEI LAGOMORFI E DELLA VOLPE..... 169
5.5 PRELIEVO "MIGRATORIA" 170
6.CINOFILIA…...……..…… ……..…….171
7.INDICAZIONI DELLE MISURE DI CONSERVAZIONE VIGENTI NELLE AREE PARZIALMENTE E/OTOTALMENTE RICADENTI ALL'INTERNO DEI SITI N2000……..……..…….173
8.DISCIPLINA DEGLI ASPETTI DI RILIEVO PUBBLICISTICO DELL'ESERCIZIO VENATORIO……..……..……177

1.ANALISI FAUNISTICA DEL DISTRETTO VENATORIO

1.1 TERRITORIO DELLA PEDEMONTANA PORDENONESE

Il distretto venatorio della Pedemontana Pordenonese è delimitato a ovest da una serie di rilievi prealpini e alpini la cui parte occidentale costituisce una zona che, per analogia geografica, viene indicata come il settore orientale delle Prealpi Venete che comprende i territori tra la dorsale Cansiglio-Cavallo e le Prealpi Carniche con il Piancavallo e la Val Caltea a scendere fino a Meduno e alla stretta di Colle di Pinzano al Tagliamento. L'area è delimitata da pendenze significative con le cima più alte del gruppo del Monte Cavallo, che raggiungono i 2200 metri di quota, tra tutte la Cima Manera (2251 mt), il Cimon dei Furlani, (2183 mt.) e il Cimon di Palantina (2162 mt.). I comuni che vengono così compresi sono quelli di Caneva, Polcenigo, Budoia, Aviano e Montereale Valcellina, Maniago fino a Meduno e Pinzano. Partendo dai rilievi più alti la vegetazione è costituita da conifere: Peccio, Abete Bianco, e Faggio. Scendendo di quota troviamo Querceti mesofili a vari stadi di maturazione e trattati spesso a ceduo. La fascia collinare è ricoperta principalmente da Querceti termofili e boscaglie derivate dalla degradazione dei cedui o dall'abbandono dei pascoli. Verso la pianura incontriamo alcuni modesti rilievi che assumono una configurazione leggermente più varia e corrispondono, andando da ovest verso est, le colline di San Floriano, di Col Pizzoc, di S.Lucia, le pendici del M.Jouf, il M. San Lorenzo, il M. De Mens, la zona di Pinzano e Castelnuovo sino all'incisione del torrente Arzino che costituisce il confine provinciale. Un ambito collinare isolato nell'alta pianura è quello di Sequals- Travesio che si innalza fino a 1000m geologicamente costutito da marne, arenarie e conglomerati. L'intero comprensorio presenta un'alta variabilità di ambienti e ciò è dovuto, per la parte montana, all'azione congiunta di vari fenomeni geologici che hanno modellato con la prevalente azione tettonica derivante dai ripidi pendii che salgono improvvisi dalla pianura (fino a quota 1200 - 1500) e all'azione glaciale e carsica che è responsabile della presenza di circhi e doline. Le formazioni collinari possono essere ben descritte come calcari cretacichi e (molto meno) da marne eoceniche (Flysch) o mioceniche nonché, ad Est, per una piccola porzione, da calcari giurassici. Le acque torrentizie del Meduna drenano tutta la parte montana del bacino con i suoi affluenti Cellina e Noncello che poi confluiscono sul Livenza. Il fiume Livenza, sgorga ai piedi delle montagne del gruppo del gruppo Cansiglio-Cavallo nei comuni di Polcenigo e Caneva e presenta una portata importante con circa 15 m^3/s contribuendo così a determinare condizioni favorevoli alla presenza di una grande biodiversità floristica e faunistica.

1.2 STIMA DELLA CONSISTENZA FAUNISTICA (rif. par. 11.2 PFR)

1.2.1 CINGHIALE

PEDEMONTANA PORDENONESE	CENS cl1	CENS cl2M	CENS cl2F	CENS tot
2010/2011	299	66	87	452
2011/2012	328	79	113	520
2012/2013	290	73	107	470
2013/2014	295	72	118	485
2014/2015	230	60	104	394
2015/2016	196	56	77	329

Santa Lucia PN 10	CENS cl1	CENS cl2M	CENS cl2F	CENS tot
2010/2011	12	2	3	17
2011/2012	10	2	3	15
2012/2013	10	1	2	13
2013/2014	8	3	4	15
2014/2015	9	2	1	12
2015/2016	2	1	3	6

Aviano	CENS cl1	CENS cl2M	CENS cl2F	CENS tot
2010/2011	30	10	10	50
2011/2012	40	8	12	60
2012/2013	30	8	8	46
2013/2014	30	8	8	46
2014/2015	25	6	8	39
2015/2016	30	8	8	46

Budoia	CENS cl1	CENS cl2M	CENS cl2F	CENS tot
2010/2011	39	3	4	46
2011/2012	32	5	8	45
2012/2013	35	7	7	49
2013/2014	31	9	8	48
2014/2015	26	4	12	42
2015/2016	19	3	5	27

Caneva	CENS cl1	CENS cl2M	CENS cl2F	CENS tot
2010/2011	16	5	7	28
2011/2012	7	5	13	25
2012/2013	5	5	17	27
2013/2014	7	6	16	29
2014/2015	2	4	16	22
2015/2016	8	3	10	21

Castelnovo del Friuli	CENS cl1	CENS cl2M	CENS cl2F	CENS tot
2010/2011	21	6	10	37
2011/2012	28	9	13	50
2012/2013	25	11	16	52
2013/2014	26	8	13	47
2014/2015	21	10	15	46
2015/2016	23	9	10	42

Cavasso Nuovo	CENS cl1	CENS cl2M	CENS cl2F	CENS tot
2010/2011	10	3	3	16
2011/2012	20	5	5	30
2012/2013	13	4	3	20
2013/2014	14	3	3	20
2014/2015	10	3	3	16
2015/2016	8	3	3	14

Fanna	CENS cl1	CENS cl2M	CENS cl2F	CENS tot
2010/2011	12	2	2	16
2011/2012	14	3	4	21
2012/2013	9	4	4	17
2013/2014	11	2	3	16
2014/2015	7	1	2	10
2015/2016	8	2	2	12

Maniago	CENS cl1	CENS cl2M	CENS cl2F	CENS tot
2010/2011	9	2	2	13
2011/2012	11	2	3	16
2012/2013	12	2	3	17
2013/2014	10	2	3	15
2014/2015	8	2	3	13
2015/2016	7	3	2	12

Meduno	CENS cl1	CENS cl2M	CENS cl2F	CENS tot
2010/2011	23	2	3	28
2011/2012	26	10	3	39
2012/2013	14	3	4	21
2013/2014	20	3	4	27
2014/2015	10	2	2	14
2015/2016	9	0	2	11

Montereale Valcellina	CENS cl1	CENS cl2M	CENS cl2F	CENS tot
2010/2011	17	8	8	33
2011/2012	15	4	5	24
2012/2013	9	5	4	18
2013/2014	11	4	3	18
2014/2015	8	6	8	22
2015/2016	8	5	7	20

Pinzano al Tagliamento	CENS cl1	CENS cl2M	CENS cl2F	CENS tot
2010/2011	25	5	8	38
2011/2012	32	5	10	47
2012/2013	30	5	8	43
2013/2014	32	4	8	44
2014/2015	24	2	4	30
2015/2016	22	2	4	28

Polcenigo	CENS cl1	CENS cl2M	CENS cl2F	CENS tot
2010/2011	25	7	12	44
2011/2012	30	9	17	56
2012/2013	32	7	16	55
2013/2014	24	9	21	54
2014/2015	20	9	11	40
2015/2016	13	4	6	23

Sequals	CENS cl1	CENS cl2M	CENS cl2F	CENS tot
2010/2011	26	4	6	36
2011/2012	27	5	8	40
2012/2013	30	4	6	40
2013/2014	35	4	8	47
2014/2015	24	4	6	34
2015/2016	19	3	5	27

Travesio	CENS cl1	CENS cl2M	CENS cl2F	CENS tot
2010/2011	34	7	9	50
2011/2012	36	7	9	52
2012/2013	36	7	9	52
2013/2014	36	7	16	59
2014/2015	36	5	13	54
2015/2016	20	10	10	40

1.2.2 CERVO

PEDEMONTANA PORDENONESE	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	118	113	77	210	284	209	1011
2011/2012	142	143	84	249	395	236	1249
2012/2013	118	125	63	184	293	192	975
2013/2014	126	138	63	226	321	226	1100
2014/2015	130	165	73	232	335	210	1145
2015/2016	147	170	78	233	340	213	1181

Santa Lucia	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	2	1	0	3	1	0	7
2011/2012	2	1	0	2	1	1	7
2012/2013	2	2	0	3	1	1	9
2013/2014	1	1	1	2	2	0	7
2014/2015	2	1	0	2	2	0	7
2015/2016	2	1	3	2	3	5	16

Aviano	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	30	25	15	30	25	15	140
2011/2012	25	30	15	30	25	20	145
2012/2013	20	30	20	30	25	20	145
2013/2014	30	40	20	35	30	25	180
2014/2015	40	40	25	45	30	25	205
2015/2016	30	40	25	40	30	25	190

Budoia	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	9	15	16	18	29	46	133
2011/2012	17	32	22	43	76	43	233
2012/2013	16	16	7	40	70	31	180
2013/2014	11	15	18	57	74	49	224
2014/2015	8	36	13	63	64	22	206
2015/2016	20	29	17	49	66	43	224

Caneva	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	12	14	12	39	61	89	227
2011/2012	22	23	6	43	84	113	291
2012/2013	19	15	7	34	58	93	226
2013/2014	17	13	5	45	85	121	286
2014/2015	12	18	7	38	98	110	283
2015/2016	18	19	4	48	83	96	268

Castelnovo del Friuli	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	4	5	1	5	5	2	22
2011/2012	3	7	4	4	8	2	28
2012/2013	4	8	3	5	8	3	31
2013/2014	5	8	4	6	10	5	38
2014/2015	5	8	5	5	10	6	39
2015/2016	5	9	5	5	11	6	41

Cavasso Nuovo	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	0	0	0	0	0	0	0
2011/2012	0	0	0	0	0	0	0
2012/2013	0	0	0	0	0	0	0
2013/2014	0	0	0	0	0	0	0
2014/2015	0	0	0	0	0	0	0
2015/2016	0	0	0	0	0	0	0

Fanna	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	0	0	0	0	0	0	0
2011/2012	0	0	0	0	0	0	0
2012/2013	0	2	0	2	1	2	7
2013/2014	0	0	0	3	2	0	5
2014/2015	1	0	0	2	1	0	4
2015/2016	1	1	0	1	2	0	5

Maniago	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	0	0	0	0	0	0	0
2011/2012	1	1	0	1	2	0	5
2012/2013	2	3	1	2	0	0	8
2013/2014	3	2	1	2	1	0	9
2014/2015	2	2	1	2	0	1	8
2015/2016	1	1	0	3	0	1	6

Meduno	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	4	4	4	6	9	2	29
2011/2012	6	6	5	5	8	5	35
2012/2013	6	8	3	5	9	7	38
2013/2014	11	8	0	9	11	2	41
2014/2015	6	6	8	12	7	10	49
2015/2016	12	6	3	10	10	2	43

Montereale Valcellina	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	15	20	16	14	16	11	92
2011/2012	14	14	15	18	25	5	91
2012/2013	11	14	8	11	19	9	72
2013/2014	13	24	6	18	18	4	83
2014/2015	16	27	7	14	23	10	97
2015/2016	18	26	13	17	23	10	107

Pinzano al Tagliamento	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	0	0	0	0	0	0	0
2011/2012	0	0	0	0	0	0	0
2012/2013	0	0	0	0	0	0	0
2013/2014	0	0	0	0	0	0	0
2014/2015	0	0	0	0	0	0	0
2015/2016	0	0	0	0	0	0	0

Polcenigo	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	36	20	8	85	126	36	311
2011/2012	46	18	12	92	150	39	357
2012/2013	30	16	8	40	88	16	198
2013/2014	26	18	4	36	75	10	169
2014/2015	29	18	3	35	86	15	186
2015/2016	32	28	4	46	98	15	223

Sequals	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	1	1	0	1	1	0	4
2011/2012	1	1	0	2	2	0	6
2012/2013	2	1	0	2	3	0	8
2013/2014	2	1	0	3	3	0	9
2014/2015	2	1	0	4	3	0	10
2015/2016	1	2	0	2	3	0	8

Travesio	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	5	8	5	9	11	8	46
2011/2012	5	10	5	9	14	8	51
2012/2013	6	10	6	10	11	10	53
2013/2014	7	8	4	10	10	10	49
2014/2015	7	8	4	10	11	11	51
2015/2016	7	8	4	10	11	10	50

1.2.3 DAINO

PEDEMONTANA PORDENONESE	Cens CL1M	Cens CL2M	Cens CL3-4M	Cens CL1F	Cens CL2f	Cens CL3-4F	CENS TOT
2010/2011	5	4	4	11	12	5	41
2011/2012	6	5	3	13	13	8	48
2012/2013	7	3	2	7	8	7	34
2013/2014	4	4	3	8	10	4	33
2014/2015	4	4	1	6	10	2	27
2015/2016	6	7	2	9	15	4	43

Budoia	Cens CL1M	Cens CL2M	Cens CL3-4M	Cens CL1F	Cens CL2f	Cens CL3-4F	CENS TOT
2010/2011	1	1	3	2	3	1	11
2011/2012	1	2	1	3	3	2	12
2012/2013	3	1	0	1	2	4	11
2013/2014	1	2	2	2	4	2	13
2015/2016	0	1	0	1	3	0	5

Polcenigo	Cens CL1M	Cens CL2M	Cens CL3-4M	Cens CL1F	Cens CL2f	Cens CL3-4F	CENS TOT
2010/2011	4	3	1	9	9	4	30
2011/2012	5	3	2	10	10	6	36
2012/2013	4	2	2	6	6	3	23
2013/2014	3	2	1	6	6	2	20
2014/2015	4	4	1	6	10	2	27
2015/2016	6	6	2	8	12	4	38

1.2.4 CAPRIOLO

PEDEMONTANA PORDENONESE	1M	1F	2M	2F	TOT
2010/2011	392	346	423	429	1590
2011/2012	402	371	440	437	1650
2012/2013	404	400	446	454	1704
2013/2014	415	420	451	491	1777
2014/2015	432	424	465	534	1855
2015/2016	431	432	459	501	1823

Santa Lucia PN 10	1M	1F	2M	2F	TOT
2010/2011	12	13	7	10	42
2011/2012	13	15	6	10	44
2012/2013	13	16	6	9	44
2013/2014	7	14	8	14	43
2014/2015	7	10	8	14	39
2015/2016	6	10	7	10	33

Aviano	1M	1F	2M	2F	TOT
2010/2011	140	80	70	50	340
2011/2012	150	80	90	50	370
2012/2013	140	100	90	60	390
2013/2014	150	110	110	80	450
2014/2015	180	120	120	100	520
2015/2016	185	125	130	100	540

Budoia	1M	1F	2M	2F	TOT
2010/2011	8	7	23	19	57
2011/2012	3	9	21	26	59
2012/2013	10	18	22	27	77
2013/2014	8	25	25	40	98
2014/2015	7	27	26	44	104
2015/2016	4	27	23	43	97

Caneva	1M	1F	2M	2F	TOT
2010/2011	5	8	14	31	58
2011/2012	7	12	12	20	51
2012/2013	5	12	18	24	59
2013/2014	7	9	14	23	53
2014/2015	5	10	13	23	51
2015/2016	5	12	15	22	54

Castelnovo del Friuli	1M	1F	2M	2F	TOT
2010/2011	44	45	41	43	173
2011/2012	42	51	43	38	174
2012/2013	40	42	46	53	181
2013/2014	41	46	45	44	176
2014/2015	46	49	44	48	187
2015/2016	44	42	44	45	175

Cavasso Nuovo	1M	1F	2M	2F	TOT
2010/2011	9	8	10	8	35
2011/2012	10	12	10	9	41
2012/2013	9	9	8	7	33
2013/2014	9	7	9	7	32
2014/2015	9	9	10	11	39
2015/2016	12	11	11	12	46

Fanna	1M	1F	2M	2F	TOT
2010/2011	7	8	5	4	24
2011/2012	5	4	6	5	20
2012/2013	5	5	7	5	22
2013/2014	5	8	7	5	25
2014/2015	7	7	8	7	29
2015/2016	12	9	10	10	41

Maniago	1M	1F	2M	2F	TOT
2010/2011	17	12	29	13	71
2011/2012	20	17	28	15	80
2012/2013	24	16	23	18	81
2013/2014	28	18	16	19	81
2014/2015	30	20	27	19	96
2015/2016	27	23	25	22	97

Meduno	1M	1F	2M	2F	TOT
2010/2011	30	32	42	37	141
2011/2012	31	28	42	40	141
2012/2013	35	36	40	32	143
2013/2014	36	31	39	37	143
2014/2015	22	27	33	43	125
2015/2016	24	32	38	40	134

Montereale Valcellina	1M	1F	2M	2F	TOT
2010/2011	21	22	48	46	137
2011/2012	22	25	51	56	154
2012/2013	22	27	52	58	159
2013/2014	30	34	50	53	167
2014/2015	31	33	53	55	172
2015/2016	35	34	55	50	174

Pinzano al Tagliamento	1M	1F	2M	2F	TOT
2010/2011	33	32	38	82	185
2011/2012	32	37	40	85	194
2012/2013	30	42	45	77	194
2013/2014	30	42	45	77	194
2014/2015	30	40	50	80	200
2015/2016	30	40	40	70	180

Polcenigo	1M	1F	2M	2F	TOT
2010/2011	9	18	21	23	71
2011/2012	10	20	16	20	66
2012/2013	9	14	12	16	51
2013/2014	10	10	14	13	47
2014/2015	6	6	10	13	35
2015/2016	5	7	9	12	33

Sequals	1M	1F	2M	2F	TOT
2010/2011	12	18	10	20	60
2011/2012	12	18	10	20	60
2012/2013	15	20	12	23	70
2013/2014	14	20	12	24	70
2014/2015	12	20	8	20	60
2015/2016	10	20	8	22	60

Travesio	1M	1F	2M	2F	TOT
2010/2011	45	43	65	43	196
2011/2012	45	43	65	43	196
2012/2013	47	43	65	45	200
2013/2014	40	46	57	55	198
2014/2015	40	46	55	57	198
2015/2016	37	47	53	55	192

1.2.5 MUFLONE

PEDEMONTANA PORDENONESE	M1	M2	M3-4	F1	F2	F3-4	TOT
2010/2011	38	36	5	42	40	9	170
2011/2012	38	31	30	45	55	25	224
2012/2013	39	35	32	55	52	29	242
2013/2014	47	45	32	61	52	26	263
2014/2015	49	57	35	57	58	33	289
2015/2016	56	58	35	60	58	30	297

Cavasso Nuovo	M1	M2	M3-4	F1	F2	F3-4	TOT
2010/2011	5	5	2	4	5	0	21
2011/2012	6	4	4	4	6	0	24
2012/2013	5	6	4	5	6	4	30
2013/2014	6	7	6	5	5	4	33
2014/2015	5	5	5	5	5	5	30
2015/2016	7	5	4	7	5	4	32

Fanna	M1	M2	M3-4	F1	F2	F3-4	TOT
2010/2011	5	2	1	6	7	5	26
2011/2012	5	2	1	6	7	5	26
2012/2013	4	2	1	6	4	2	19
2013/2014	5	2	1	6	4	2	20
2014/2015	5	2	1	6	4	2	20
2015/2016	7	4	3	6	4	3	27

Maniago	M1	M2	M3-4	F1	F2	F3-4	TOT
2010/2011	22	25	0	26	24	0	97
2011/2012	22	21	18	29	28	16	134
2012/2013	20	21	21	34	30	16	142
2013/2014	25	23	19	36	32	16	151
2014/2015	26	24	20	35	33	18	156
2015/2016	28	26	18	32	31	16	151

Montereale Valcellina	M1	M2	M3-4	F1	F2	F3-4	TOT
2010/2011	6	4	2	6	4	4	26
2011/2012	5	4	7	6	14	4	40
2012/2013	10	6	6	10	12	7	51
2013/2014	11	13	6	14	11	4	59
2014/2015	13	26	9	11	16	8	83
2015/2016	14	23	10	15	18	7	87

1.2.6 CAMOSCIO

PEDEMONTANA PORDENONESE	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	24	40	22	24	29	19	158
2011/2012	29	32	25	31	36	30	183
2012/2013	27	42	33	29	37	33	201
2013/2014	35	35	47	32	43	51	243
2014/2015	39	41	52	47	49	56	284
2015/2016	49	47	50	49	50	61	306

Aviano	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	8	12	6	8	8	5	47
2011/2012	12	13	7	13	10	5	60
2012/2013	12	15	9	14	11	9	70
2013/2014	14	6	15	14	9	22	80
2014/2015	14	12	18	18	18	21	101
2015/2016	18	14	18	20	20	24	114

Budoia	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	0	0	0	0	0	0	0
2011/2012	0	0	0	0	0	0	0
2012/2013	0	0	0	0	0	0	0
2013/2014	5	4	3	0	10	3	25
2014/2015	6	3	5	6	5	7	32
2015/2016	7	4	4	6	4	9	34

Montereale Valcellina	1M	2M	3-4M	1F	2F	3-4F	TOT
2010/2011	16	28	16	16	21	14	111
2011/2012	17	19	18	18	26	25	123
2012/2013	15	27	24	15	26	24	131
2013/2014	16	25	29	18	24	26	138
2014/2015	19	26	29	23	26	28	151
2015/2016	24	29	28	23	26	28	158

1.2.7 FAGIANO

PEDEMONTANA PORDENONESE	CENS prim	CENS t-est	Immissioni effettuate
2010/2011	1005	467	10001
2011/2012	888	0	10670
2012/2013	1058	30	10553
2013/2014	944	0	10436
2014/2015	1036	0	10123

Santa Lucia PN 10	CENS prim	CENS t-est	Immissioni effettuate
2010/2011	178	0	1500
2011/2012	80	0	1500
2012/2013	87	0	1500
2013/2014	92	0	1500
2014/2015	80	0	1500

Aviano	CENS prim	CENS t-est	Immissioni effettuate
2010/2011	130	0	2620
2011/2012	190	0	2688
2012/2013	310	0	2569
2013/2014	302	0	2420
2014/2015	355	0	2716

Budoia	CENS prim	CENS t-est	Immissioni effettuate
2010/2011	102	0	0
2011/2012	0	0	576
2012/2013	12	30	550
2013/2014	9	0	108
2014/2015	9	0	419

Caneva	CENS prim	CENS t-est	Immissioni effettuate
2010/2011	124	301	481
2011/2012	142	0	430
2012/2013	188	0	510
2013/2014	131	0	490
2014/2015	103	0	680

Castelnovo del Friuli	CENS prim	CENS t-est	Immissioni effettuate
2010/2011	35	0	45
2011/2012	33	0	36
2012/2013	25	0	32
2013/2014	24	0	79
2014/2015	23	0	76

Cavasso Nuovo	CENS prim	CENS t-est	Immissioni effettuate
2010/2011	80	0	501
2011/2012	90	0	525
2012/2013	60	0	510
2013/2014	40	0	530
2014/2015	45	0	492

Fanna	CENS prim	CENS t-est	Immissioni effettuate
2010/2011	46	0	221
2011/2012	61	0	188
2012/2013	38	0	180
2013/2014	38	0	172
2014/2015	30	0	180

Maniago	CENS prim	CENS t-est	Immissioni effettuate
2010/2011	29	0	1456
2011/2012	35	0	1460
2012/2013	36	0	1474
2013/2014	35	0	1396
2014/2015	32	0	1326

Meduno	CENS prim	CENS t-est	Immissioni effettuate
2010/2011	7	0	0
2011/2012	7	0	0
2012/2013	5	0	51
2013/2014	3	0	45
2014/2015	0	0	73

Montereale Valcellina	CENS prim	CENS t-est	Immissioni effettuate
2010/2011	95	0	1560
2011/2012	67	0	1560
2012/2013	128	0	1500
2013/2014	102	0	1300
2014/2015	132	0	1100

Pinzano al Tagliamento	CENS prim	CENS t-est	Immissioni effettuate
2010/2011	16	0	250
2011/2012	14	0	270
2012/2013	15	0	232
2013/2014	12	0	222
2014/2015	16	0	172

Polcenigo	CENS prim	CENS t-est	Immissioni effettuate
2010/2011	106	166	678
2011/2012	112	0	610
2012/2013	87	0	549
2013/2014	89	0	1400
2014/2015	156	0	600

Sequals	CENS prim	CENS t-est	Immissioni effettuate
2010/2011	48	0	589
2011/2012	42	0	652
2012/2013	50	0	726
2013/2014	54	0	704
2014/2015	40	0	684

Travesio	CENS prim	CENS t-est	Immissioni effettuate
2010/2011	9	0	100
2011/2012	15	0	175
2012/2013	17	0	170
2013/2014	13	0	70
2014/2015	15	0	105

1.2.8 STARNA

PEDEMONTANA PORDENONESE	CENS prim	CENS t-est	RIP prim-est
2010/2011	62	0	1400
2011/2012	69	0	2005
2012/2013	156	10	1960
2013/2014	141	0	2230
2014/2015	109	0	2180

Santa Lucia PN 10	CENS prim	CENS t-est	RIP prim-est
2010/2011	24	0	1000
2011/2012	20	0	1000
2012/2013	46	0	1000
2013/2014	48	0	1000
2014/2015	15	0	1000

Aviano	CENS prim	CENS t-est	RIP prim-est
2010/2011	10	0	110
2011/2012	15	0	0
2012/2013	10	0	0
2013/2014	8	0	160
2014/2015	10	0	160

Budoia	CENS prim	CENS t-est	RIP prim-est
2010/2011	0	0	0
2011/2012	0	0	200
2012/2013	0	10	200
2013/2014	13	0	200
2014/2015	7	0	250

Caneva	CENS prim	CENS t-est	RIP prim-est
2010/2011	0	0	0
2011/2012	0	0	300
2012/2013	62	0	300
2013/2014	0	0	300
2014/2015	0	0	200

Castelnovo del Friuli	CENS prim	CENS t-est	RIP prim-est
2010/2011	0	0	0
2011/2012	0	0	0
2012/2013	0	0	0
2013/2014	0	0	0
2014/2015	0	0	0

Cavasso Nuovo	CENS prim	CENS t-est	RIP prim-est
2010/2011	0	0	0
2011/2012	0	0	0
2012/2013	0	0	0
2013/2014	0	0	0
2014/2015	0	0	0

Fanna	CENS prim	CENS t-est	RIP prim-est
2010/2011	0	0	0
2011/2012	0	0	0
2012/2013	0	0	0
2013/2014	0	0	0
2014/2015	0	0	0

Maniago	CENS prim	CENS t-est	RIP prim-est
2010/2011	0	0	0
2011/2012	0	0	0
2012/2013	0	0	0
2013/2014	0	0	120
2014/2015	32	0	120

Meduno	CENS prim	CENS t-est	RIP prim-est
2010/2011	0	0	0
2011/2012	0	0	0
2012/2013	0	0	0
2013/2014	0	0	0
2014/2015	0	0	0

Montereale Valcellina	CENS prim	CENS t-est	RIP prim-est
2010/2011	16	0	200
2011/2012	20	0	200
2012/2013	26	0	140
2013/2014	48	0	150
2014/2015	31	0	150

Pinzano al Tagliamento	CENS prim	CENS t-est	RIP prim-est
2010/2011	0	0	0
2011/2012	0	0	0
2012/2013	0	0	0
2013/2014	0	0	0
2014/2015	0	0	0

Polcenigo	CENS prim	CENS t-est	RIP prim-est
2010/2011	0	0	0
2011/2012	4	0	200
2012/2013	4	0	240
2013/2014	8	0	300
2014/2015	6	0	300

Sequals	CENS prim	CENS t-est	RIP prim-est
2010/2011	12	0	90
2011/2012	10	0	105
2012/2013	8	0	80
2013/2014	16	0	0
2014/2015	8	0	0

Travesio	CENS prim	CENS t-est	RIP prim-est
2010/2011	0	0	0
2011/2012	0	0	0
2012/2013	0	0	0
2013/2014	0	0	0
2014/2015	0	0	0

1.2.9 PERNICE ROSSA

PEDEMONTANA PORDENONESE	CENS prim	CENS t-est
2010/2011	11	7
2011/2012	12	0
2012/2013	10	13
2013/2014	19	0
2014/2015	14	0
2015/2016	15	0

Santa Lucia PN 10	CENS prim	CENS t-est
2010/2011	11	7
2011/2012	12	0
2012/2013	10	13
2013/2014	19	0
2014/2015	14	0
2015/2016	15	0

Aviano	CENS prim	CENS t-est
2010/2011	4	7
2011/2012	5	0
2012/2013	0	10
2013/2014	10	0
2014/2015	8	0
2015/2016	10	0

1.2.10 FAGIANO DI MONTE

PEDEMONTANA PORDENONESE	M prim	F prim	TOT prim	M te	F te	Pulli	TOT te
2010/2011	60	64	124	59	58	77	194
2011/2012	46	44	90	64	69	76	209
2012/2013	70	71	141	80	81	91	252
2013/2014	51	63	114	63	71	92	226
2014/2015	86	86	172	99	82	91	272
2015/2016	86	90	176	96	83	90	269

Aviano	M prim	F prim	TOT prim	M te	F te	Pulli	TOT te
2010/2011	16	16	32	26	18	35	79
2011/2012	20	15	35	30	25	30	85
2012/2013	20	25	45	38	30	30	98
2013/2014	20	25	45	30	25	30	85
2014/2015	25	35	60	40	30	30	100
2015/2016	28	33	61	35	28	25	88

Budoia	M prim	F prim	TOT prim	M te	F te	Pulli	TOT te
2010/2011	14	9	23	5	4	14	23
2011/2012	0	0	0	0	0	0	0
2012/2013	19	3	22	12	15	23	50
2013/2014	11	6	17	13	14	35	62
2014/2015	29	4	33	30	11	10	51
2015/2016	24	6	30	30	10	9	49

Montereale Valcellina	M prim	F prim	TOT prim	M te	F te	Pulli	TOT te
2010/2011	21	23	44	21	23	16	60
2011/2012	26	29	55	26	29	32	87
2012/2013	23	29	52	23	29	22	74
2013/2014	20	32	52	20	32	27	79
2014/2015	22	32	54	22	32	31	85
2015/2016	24	36	60	24	36	36	96

Polcenigo	M prim	F prim	TOT prim	M te	F te	Pulli	TOT te
2010/2011	9	16	25	7	13	12	32
2011/2012	0	0	0	8	15	14	37
2012/2013	8	14	22	7	7	16	30
2013/2014	0	0	0	0	0	0	0
2014/2015	10	15	25	7	9	20	36
2015/2016	10	15	25	7	9	20	36

1.2.11 COTURNICE

PEDEMONTANA PORDENONESE	CENS prim	CENS t-est Adulti	CENS t-est Pulli	CENS t-est TOT
2010/2011	150	168	96	264
2011/2012	101	148	116	264
2012/2013	112	108	90	198
2013/2014	58	63	45	108
2014/2015	110	60	107	167
2015/2016	124	113	122	245

Aviano	CENS prim	CENS t-est Adulti	CENS t-est Pulli	CENS t-est TOT
2010/2011	15	31	24	55
2011/2012	18	31	25	56
2012/2013	10	20	15	35
2013/2014	0	0	0	0
2014/2015	10	20	10	30
2015/2016	12	10	4	14

Budoia	CENS prim	CENS t-est Adulti	CENS t-est Pulli	CENS t-est TOT
2010/2011	14	22	0	22
2011/2012	0	0	0	0
2012/2013	1	2	0	2
2013/2014	0	5	6	11
2014/2015	5	14	9	23
2015/2016	0	0	0	0

Montereale Valcellina	CENS prim	CENS t-est Adulti	CENS t-est Pulli	CENS t-est TOT
2010/2011	67	67	48	115
2011/2012	83	83	49	132
2012/2013	55	55	32	87
2013/2014	58	58	39	97
2014/2015	60	0	45	45
2015/2016	77	77	75	152

Polcenigo	CENS prim	CENS t-est Adulti	CENS t-est Pulli	CENS t-est TOT
2010/2011	54	48	24	72
2011/2012	0	34	42	76
2012/2013	46	31	43	74
2013/2014	0	0	0	0
2014/2015	35	26	43	69
2015/2016	35	26	43	69

1.2.12 LEPRE

PEDEMONTANA PORDENONESE	CENS prim	CENS t-est
2010/2011	2691	0
2011/2012	2440	0
2012/2013	2307	0
2013/2014	1971	0
2014/2015	2010	0
2015/2016	2462	0

Santa Lucia PN 10	CENS prim	CENS t-est
2010/2011	100	0
2011/2012	90	0
2012/2013	80	0
2013/2014	78	0
2014/2015	80	0
2015/2016	79	0

Aviano	CENS prim	CENS t-est
2010/2011	950	0
2011/2012	980	0
2012/2013	800	0
2013/2014	500	0
2014/2015	545	0
2015/2016	715	0

Budoia	CENS prim	CENS t-est
2010/2011	56	0
2011/2012	63	0
2012/2013	67	0
2013/2014	57	0
2014/2015	91	0
2015/2016	96	0

Caneva	CENS prim	CENS t-est
2010/2011	156	0
2011/2012	178	0
2012/2013	183	0
2013/2014	184	0
2014/2015	183	0
2015/2016	192	0

Castelnovo del Friuli	CENS prim	CENS t-est
2010/2011	20	0
2011/2012	18	0
2012/2013	13	0
2013/2014	15	0
2014/2015	18	0
2015/2016	20	0

Cavasso Nuovo	CENS prim	CENS t-est
2010/2011	37	0
2011/2012	41	0
2012/2013	39	0
2013/2014	45	0
2014/2015	50	0
2015/2016	55	0

Fanna	CENS prim	CENS t-est
2010/2011	40	0
2011/2012	33	0
2012/2013	42	0
2013/2014	43	0
2014/2015	38	0
2015/2016	39	0

Maniago	CENS prim	CENS t-est
2010/2011	500	0
2011/2012	300	0
2012/2013	300	0
2013/2014	360	0
2014/2015	400	0
2015/2016	480	0

Meduno	CENS prim	CENS t-est
2010/2011	61	0
2011/2012	77	0
2012/2013	54	0
2013/2014	45	0
2014/2015	45	0
2015/2016	58	0

Montereale Valcellina	CENS prim	CENS t-est
2010/2011	490	0
2011/2012	350	0
2012/2013	430	0
2013/2014	410	0
2014/2015	282	0
2015/2016	411	0

Pinzano alTagliamento	CENS prim	CENS t-est
2010/2011	53	0
2011/2012	60	0
2012/2013	66	0
2013/2014	59	0
2014/2015	65	0
2015/2016	73	0

Polcenigo	CENS prim	CENS t-est
2010/2011	102	0
2011/2012	109	0
2012/2013	104	0
2013/2014	54	0
2014/2015	90	0
2015/2016	123	0

Sequals	CENS prim	CENS t-est
2010/2011	54	0
2011/2012	60	0
2012/2013	50	0
2013/2014	52	0
2014/2015	50	0
2015/2016	51	0

Travesio	CENS prim	CENS t-est
2010/2011	72	0
2011/2012	81	0
2012/2013	79	0
2013/2014	69	0
2014/2015	73	0
2015/2016	70	0

1.12.13 LEPRE ALPINA

PEDEMONTANA PORDENONESE	CENS prim	CENS te
2010/2011	17	0
2011/2012	18	0
2012/2013	12	0
2013/2014	11	0
2014/2015	13	0
2015/2016	12	0

Budoia	CENS prim	CENS te
2010/2011	0	0
2011/2012	0	0
2012/2013	0	0
2013/2014	1	0
2014/2015	2	0
2015/2016	0	0

Polcenigo	CENS prim	CENS te
2010/2011	17	0
2011/2012	18	0
2012/2013	12	0
2013/2014	10	0
2014/2015	11	0
2015/2016	12	0

1.12.14 CONIGLIO SELVATICO

PEDEMONTANA PORDENONESE	CENS prim	CENS te
2010/2011	120	0
2011/2012	113	0
2012/2013	98	0
2013/2014	166	0
2014/2015	110	0
2015/2016	141	0

Canerva	CENS prim	CENS te
2010/2011	120	0
2011/2012	113	0
2012/2013	98	0
2013/2014	166	0
2014/2015	110	0
2015/2016	141	0

1.12.14 VOLPE

PEDEMONTANA PORDENONESE	CENS	TaneOccupate
2010/2011	421	96
2011/2012	409	103
2012/2013	381	88
2013/2014	357	90
2014/2015	301	80
2015/2016	327	76

Santa Lucia PN 10	CENS	TaneOccupate
2010/2011	11	8
2011/2012	11	7
2012/2013	10	6
2013/2014	9	6
2014/2015	10	5
2015/2016	15	5

Aviano	CENS	TaneOccupate
2010/2011	45	10
2011/2012	70	15
2012/2013	80	17
2013/2014	70	15
2014/2015	45	15
2015/2016	65	15

Budoia	CENS	TaneOccupate
2010/2011	11	0
2011/2012	13	5
2012/2013	8	2
2013/2014	9	4
2014/2015	5	0
2015/2016	6	0

Caneva	CENS	TaneOccupate
2010/2011	30	0
2011/2012	28	0
2012/2013	26	0
2013/2014	32	0
2014/2015	27	0
2015/2016	28	0

Castelnovo del Friuli	CENS	TaneOccupate
2010/2011	20	10
2011/2012	23	11
2012/2013	19	10
2013/2014	21	11
2014/2015	22	11
2015/2016	19	10

Cavasso Nuovo	CENS	TaneOccupate
2010/2011	9	0
2011/2012	8	0
2012/2013	11	0
2013/2014	8	0
2014/2015	10	0
2015/2016	8	0

Fanna	CENS	TaneOccupate
2010/2011	14	3
2011/2012	7	3
2012/2013	8	0
2013/2014	12	0
2014/2015	15	0
2015/2016	12	0

Maniago	CENS	TaneOccupate
2010/2011	60	7
2011/2012	45	6
2012/2013	18	5
2013/2014	25	6
2014/2015	18	3
2015/2016	35	5

Meduno	CENS	TaneOccupate
2010/2011	19	0
2011/2012	25	0
2012/2013	25	0
2013/2014	10	0
2014/2015	11	0
2015/2016	12	0

Montereale Valcellina	CENS	TaneOccupate
2010/2011	88	27
2011/2012	82	25
2012/2013	90	23
2013/2014	86	23
2014/2015	58	21
2015/2016	47	16

Pinzano al Tagliamento	CENS	TaneOccupate
2010/2011	23	0
2011/2012	11	0
2012/2013	9	0
2013/2014	9	0
2014/2015	8	0
2015/2016	10	0

Polcenigo	CENS	TaneOccupate
2010/2011	36	16
2011/2012	31	16
2012/2013	26	12
2013/2014	30	12
2014/2015	36	12
2015/2016	38	13

Sequals	CENS	TaneOccupate
2010/2011	20	10
2011/2012	20	10
2012/2013	16	8
2013/2014	16	8
2014/2015	16	8
2015/2016	14	7

Travesio	CENS	TaneOccupate
2010/2011	35	5
2011/2012	35	5
2012/2013	35	5
2013/2014	20	5
2014/2015	20	5
2015/2016	18	5

1.3 ANALISI DELL'ANDAMENTO DELLE POPOLAZIONI DELLE SPECIE STANZIALI E POSSIBILI TENDENZE FUTURE

1.3.1 CINGHIALE

Nella tabella 1.3.1.1 è riportato l'andamento del numero dei Cinghiali censiti, assegnati, abbattuti e l'andamento della densità dei censimenti (D_C) e degli abbattimenti (D_A), si è costruito il grafico dell'andamento dei censimenti e relativa densità della figura 1.3.1.1 e il grafico dell'andamento degli abbattimenti e relativa densità della figura 1.3.1.2.

Tabella 1.3.1.1 – Andamento dei censimenti, del piano di abbattimento, degli abbattimenti e relative densità del Cinghiale per il distretto

	Censiti	assegnati	Abbattuti	D_C	D_ A
2010/2011	452	630	483	1,0	1,0
2011/2012	520	775	462	1,1	1,0
2012/2013	470	691	455	1,0	1,0
2013/2014	485	696	321	1,0	0,7
2014/2015	394	589	194	0,8	0,4

Figura 1.3.1.1 – Grafico dell'andamento dei censimenti e della densità del Cinghiale

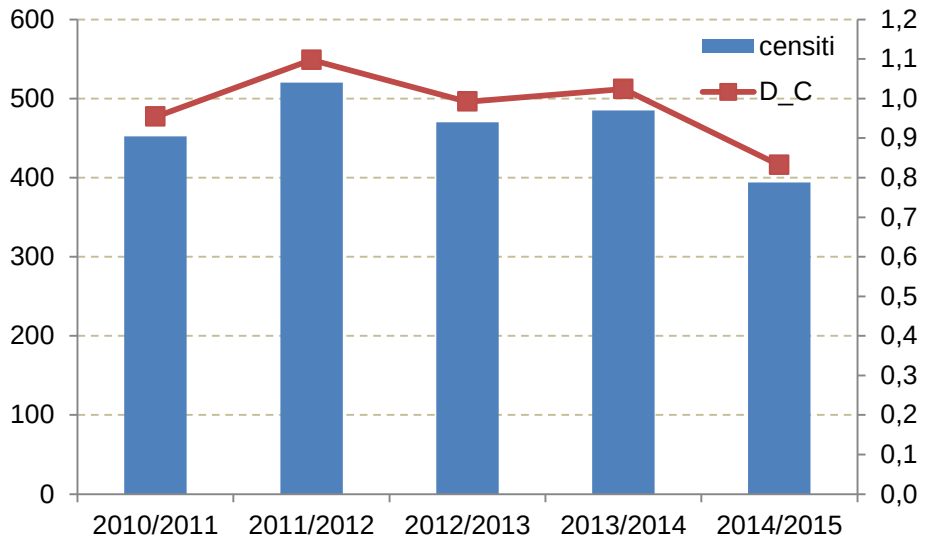
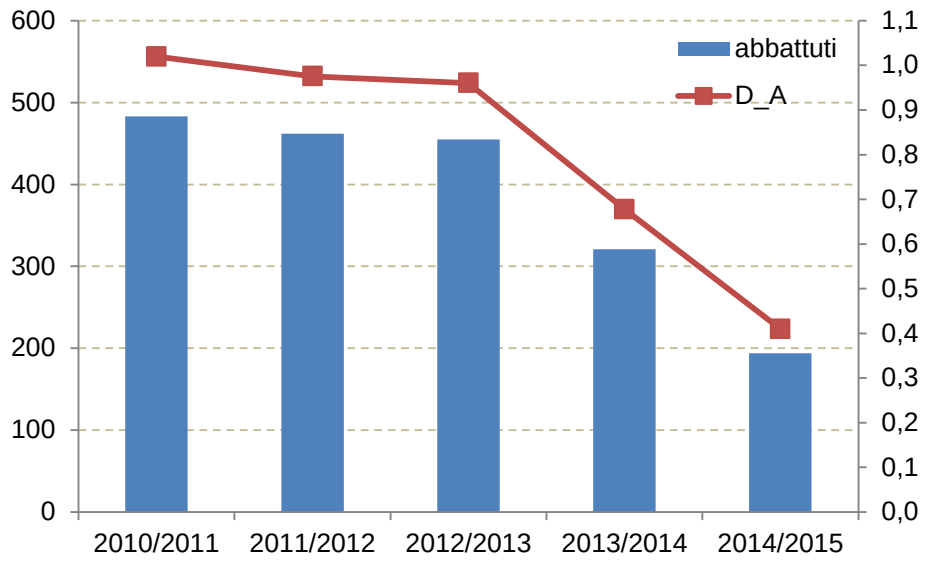
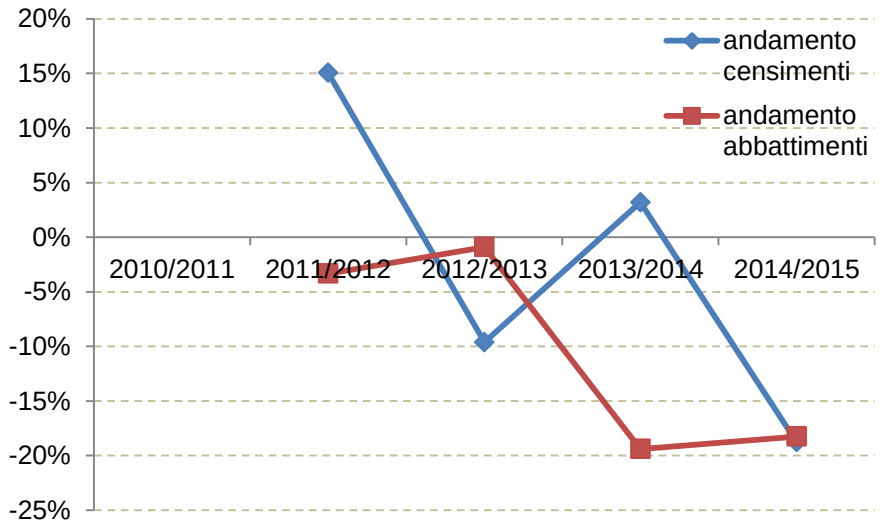


Figura 1.3.1.2 – Grafico dell'andamento degli abbattimenti e della densità del Cinghiale



Nei grafco della figura 1.3.1.3. è stata misurata la tendenza dei censimenti e degli abbattimenti per l'intervallo di tempo considerato.

Figura 1.3.1.3 – Grafico dell'andamento della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti del Cinghiale



Dalla lettura del grafico della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti appare evidente come si registri un andamento altalenante per entrambi i parametri che non sono correlati tra loro e, da ciò, risulta difficile estrapolare risultati biologicamente significativi sulla reale tendenza della popolazione di Cinghiale. La media aritmetica della tendenza della popolazione misurata sui dati dei censimenti è del -3%

1.3.2 CERVO

Nella tabella 1.3.2.1 è riportato l'andamento del numero dei Cervi censiti, assegnati, abbattuti e l'andamento della densità dei censimenti (D_C) e degli abbattimenti (D_A), si è costruito il grafico dell'andamento dei censimenti e relativa densità della figura 1.3.2.1 e il grafico dell'andamento degli abbattimenti e relativa densità della figura 1.3.2.2.

Tabella. 1.3.2.1 – Andamento dei censimenti, del piano di abbattimento, degli abbattimenti e relative densità del Cervo per il Distretto

	Censiti	assegnati	Abbattuti	D_C	D_ A
2010/2011	1011	150	123	2,1	0,3
2011/2012	1249	186	163	2,6	0,3
2012/2013	975	210	180	2,1	0,4
2013/2014	1100	233	201	2,3	0,4
2014/2015	1145	253	209	2,4	0,4

Figura 1.3.2.1 – Grafico dell'andamento dei censimenti e della densità del Cervo

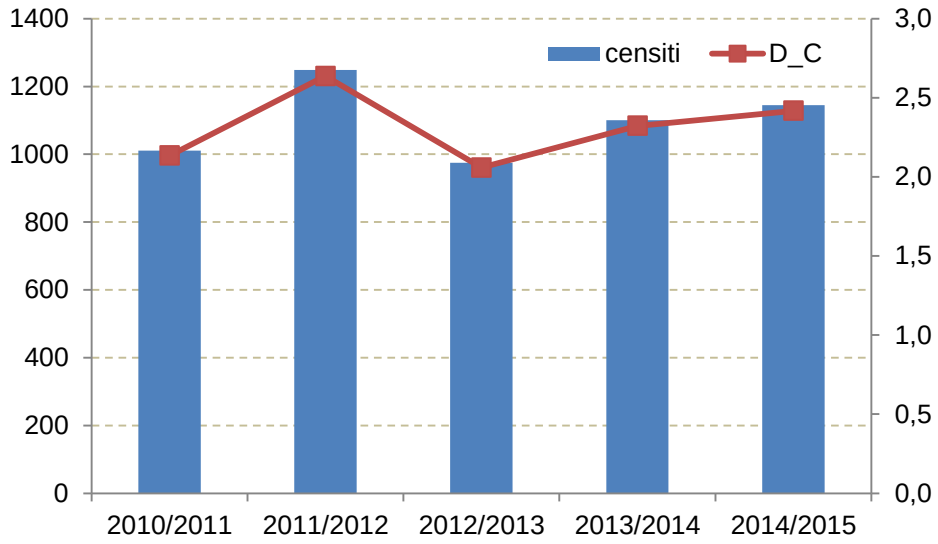
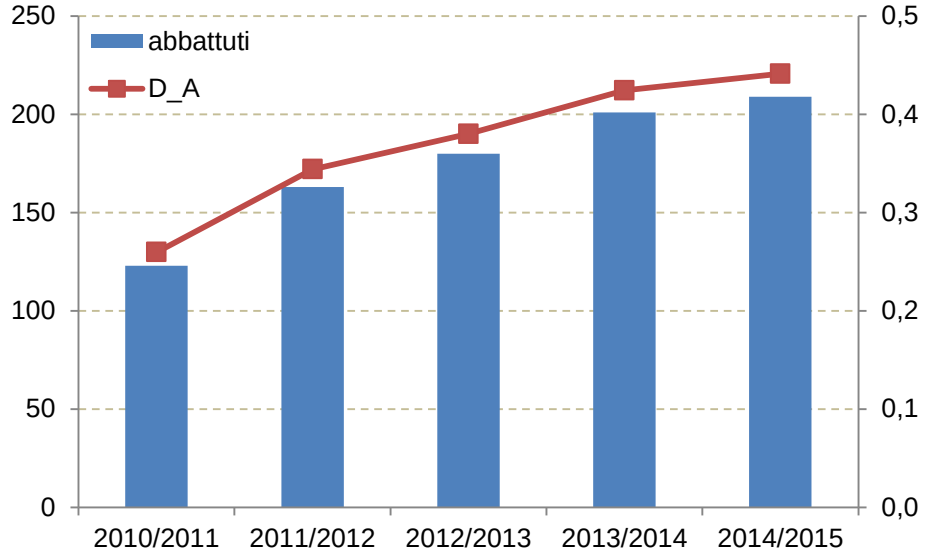
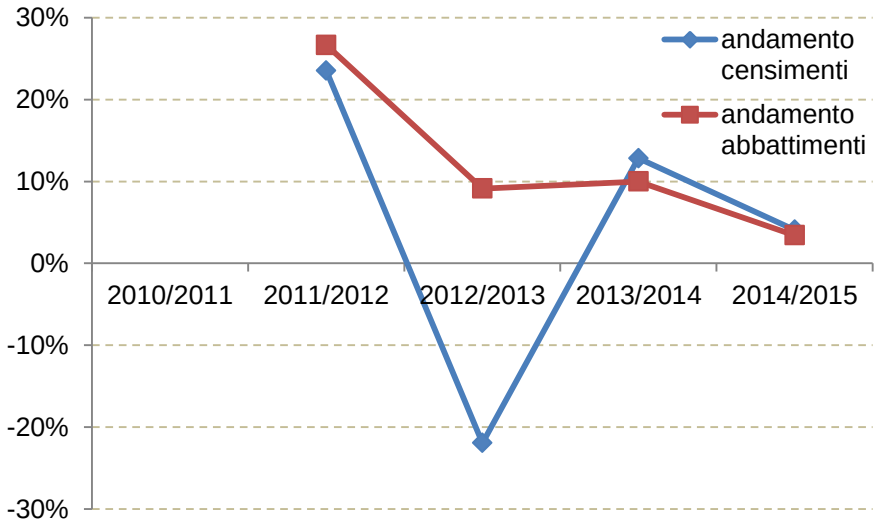


Fig. 1.3.2.2 – Grafico dell'andamento degli abbattimenti e della densità del Cervo



Nei grafco della figura 1.3.2.3. è stata misurata la tendenza dei censimenti e degli abbattimenti per l'intervallo di tempo considerato.

Fig. 1.3.1.3 – Grafico dell'andamento della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti del Cervo



Dalla lettura del grafico della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti appare evidente come si registri un andamento altalenante per entrambi i parametri che non sono correlati tra loro e, da ciò, risulta difficile estrapolare risultati biologicamente significativi sulla reale tendenza della popolazione di Cervo. La media aritmetica della tendenza della popolazione misurata sui dati dei censimenti è del 5%

1.3.3 DAINO

Il distretto venatorio ritiene che la popolazione di Daini deve essere mantenuta e nella tabella 1.3.3.1 è riportato l'andamento del numero dei Daini censiti, assegnati, abbattuti e l'andamento della densità dei censimenti (D_C) e degli abbattimenti (D_A) per le RC di Budoia e Polcenigo, si è costruito il grafico dell'andamento dei censimenti e relativa densità della figura 1.3.2.1 e il grafico dell'andamento degli abbattimenti e relativa densità della figura 1.3.3.2.

Tabella. 1.3.3.1 – Andamento dei censimenti, del piano di abbattimento, degli abbattimenti e relative densità del Daino per il Distretto

	Censiti	assegnati	Abbattuti	D_C	D_ A
2010/2011	41	10	1	0,5	0,0
2011/2012	48	14	5	0,6	0,1
2012/2013	34	10	1	0,5	0,0
2013/2014	33	10	3	0,4	0,0
2014/2015	27	9	1	0,4	0,0

Figura 1.3.3.1 – Grafico dell'andamento dei censimenti e della densità del Daino

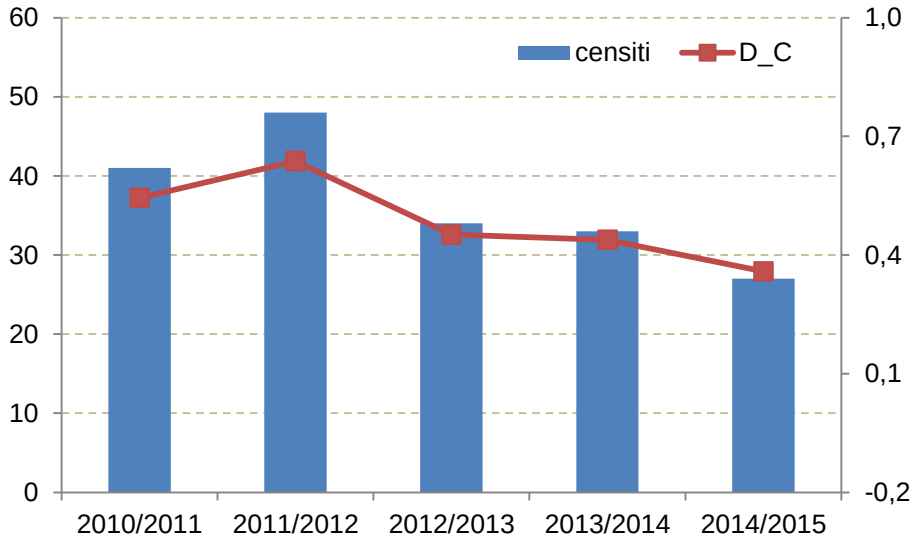
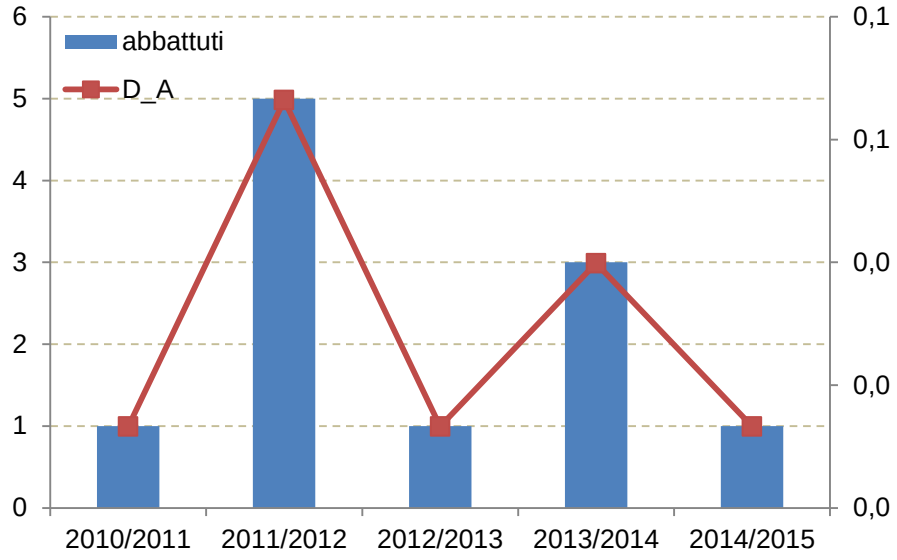
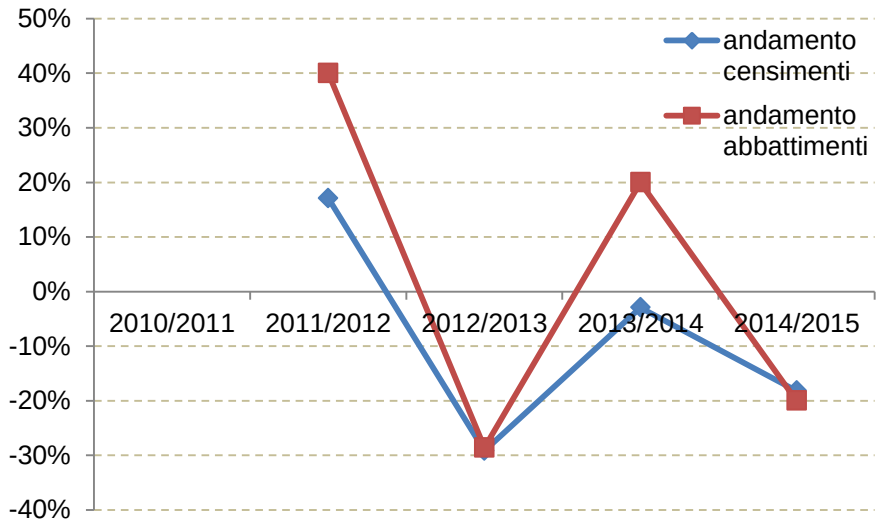


Fig. 1.3.3.2 – Grafico dell'andamento degli abbattimenti e della densità del Daino



Nei grafco della figura 1.3.2.3. è stata misurata la tendenza dei censimenti e degli abbattimenti per l'intervallo di tempo considerato.

Fig. 1.3.3.3 – Grafico dell'andamento della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti del Daino



Dalla lettura del grafico della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti appare evidente come si registri un andamento altalenante per entrambi i parametri e, da ciò, risulta difficile estrapolare risultati biologicamente significativi sulla reale tendenza della popolazione di Daino. La media aritmetica della tendenza della popolazione misurata sui dati dei censimenti è del -8%

1.3.4 CAPRIOLO

Nella tabella 1.3.4.1 è riportato l'andamento del numero dei Caprioli censiti, assegnati, abbattuti e l'andamento della densità dei censimenti (D_C) e degli abbattimenti (D_A), si è costruito il grafico dell'andamento dei censimenti e relativa densità della figura 1.3.4.1 e il grafico dell'andamento degli abbattimenti e relativa densità della figura 1.3.4.2.

Tabella. 1.3.4.1 – Andamento dei censimenti, del piano di abbattimento, degli abbattimenti e relative densità del Capriolo per il Distretto

	Censiti	assegnati	Abbattuti	D_C	D_ A
2010/2011	1590	242	207	3,4	0,4
2011/2012	1650	257	218	3,5	0,5
2012/2013	1704	268	236	3,6	0,5
2013/2014	1777	284	256	3,8	0,5
2014/2015	1855	304	251	3,9	0,5

Figura 1.3.4.1 – Grafico dell'andamento dei censimenti e della densità del Capriolo

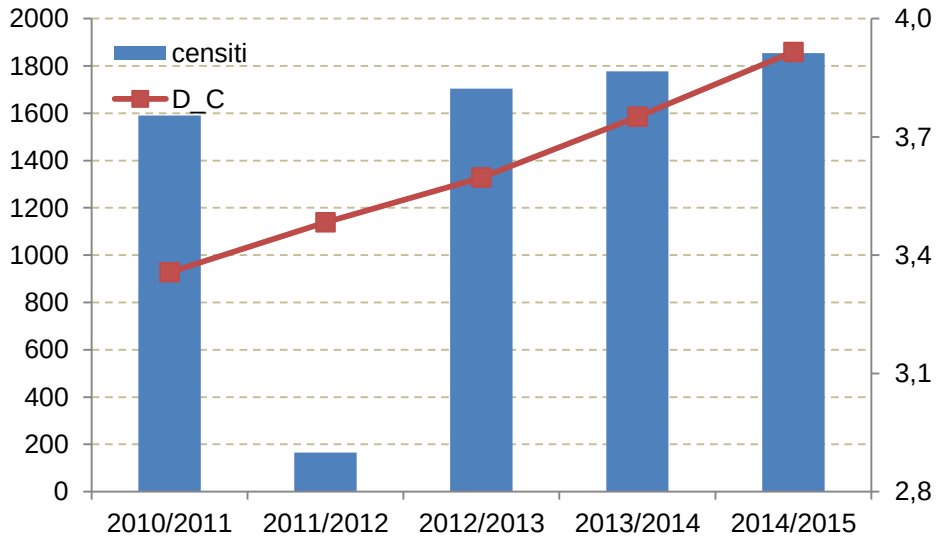
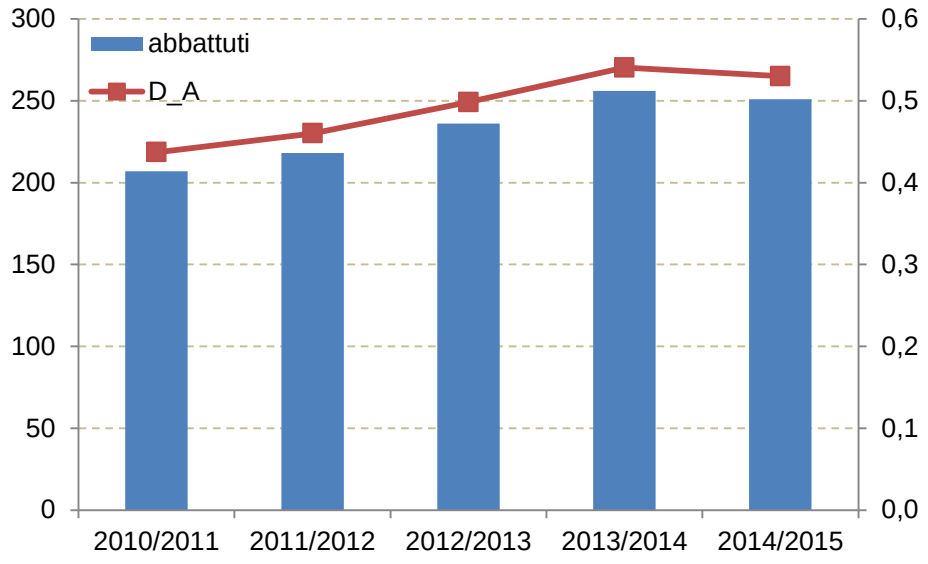
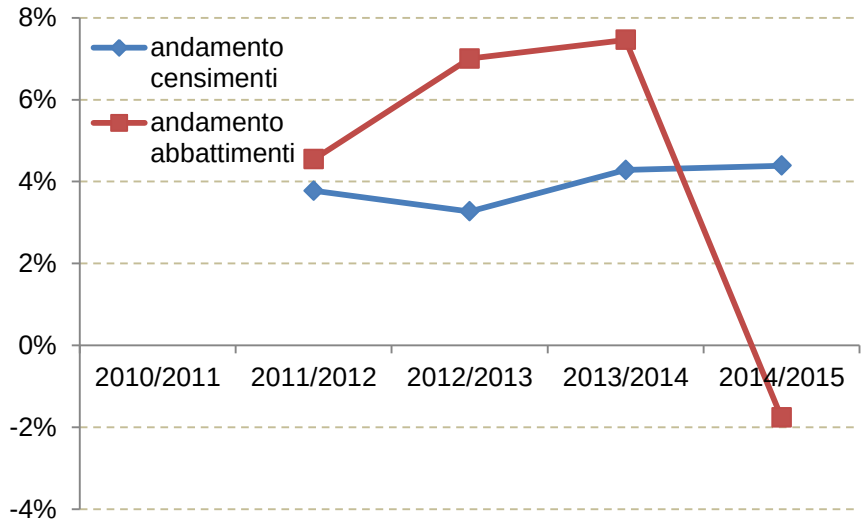


Fig. 1.3.4.2 – Grafico dell'andamento degli abbattimenti e della densità del Capriolo



Nei grafco della figura 1.3.4.3. è stata misurata la tendenza dei censimenti e degli abbattimenti per l'intervallo di tempo considerato.

Fig. 1.3.4.3 – Grafico dell'andamento della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti del Capriolo



Dalla lettura del grafico della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti appare evidente come si registri un andamento altalenante per entrambi i parametri che non sono correlati tra loro e, da ciò, risulta difficile estrapolare risultati biologicamente significativi sulla reale tendenza della popolazione di Capriolo. La media aritmetica della tendenza della popolazione misurata sui dati dei censimenti è del 4%

1.3.5 MUFLONE

Il Distretto Venatorio ritiene di mantenere il nucleo di Mufloni e nella tabella 1.3.5.1 è riportato l'andamento del numero dei Mufloni censiti, assegnati, abbattuti e l'andamento della densità dei censimenti (D_C) e degli abbattimenti (D_A) sulle aree idonee alla specie nelle RC di Cavasso Nuovo, Fanna, Maniago e Montereale Valcellina, si è costruito il grafico dell'andamento dei censimenti e relativa densità della figura 1.3.5.1 e il grafico dell'andamento degli abbattimenti e relativa densità della figura 1.3.5.2.

Tabella. 1.3.5.1 – Andamento dei censimenti, del piano di abbattimento, degli abbattimenti e relative densità del Muflone per il Distretto

	Censiti	assegnati	Abbattuti	D_C	D_ A
2010/2011	170	29	25	3,7	0,5
2011/2012	224	40	27	4,9	0,6
2012/2013	242	39	33	5,3	0,7
2013/2014	263	49	43	5,7	0,9
2014/2015	289	54	51	6,3	1,1

Figura 1.3.5.1 – Grafico dell'andamento dei censimenti e della densità del Muflone

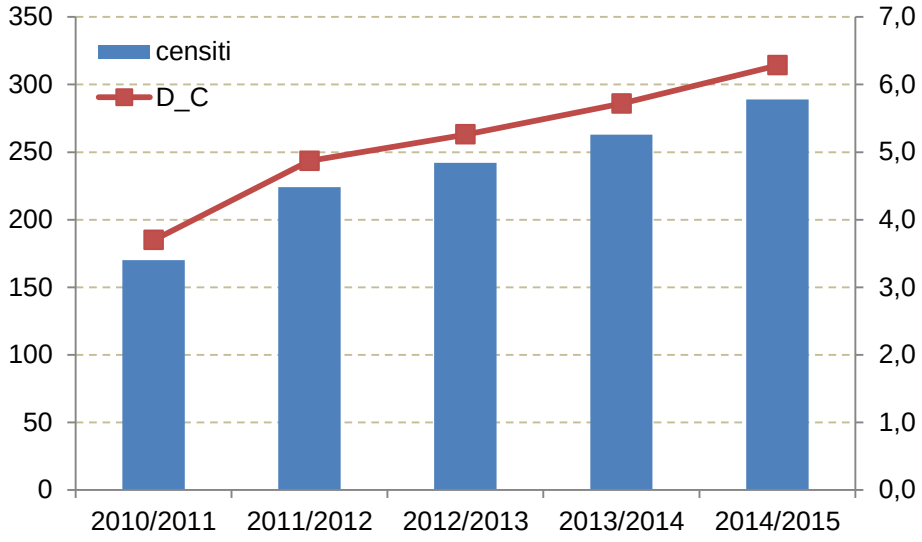
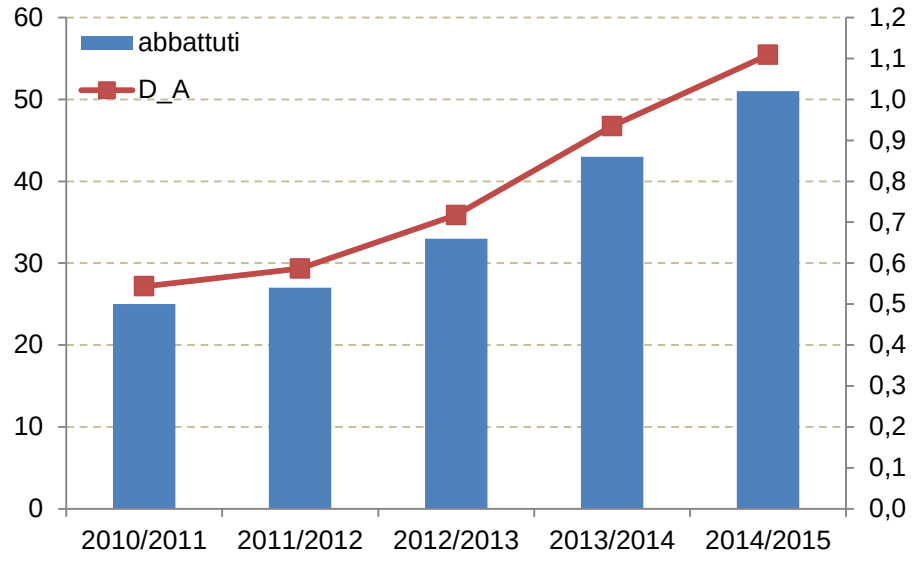
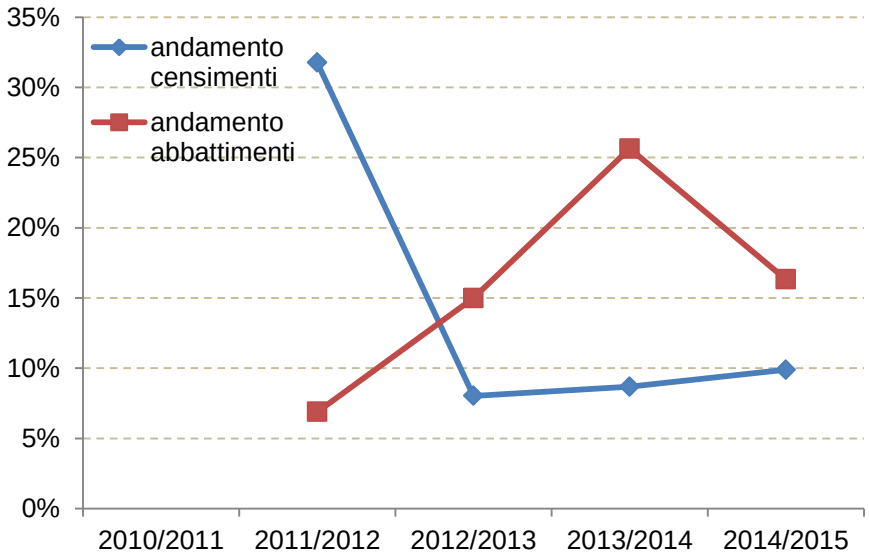


Fig. 1.3.5.2 – Grafico dell'andamento degli abbattimenti e della densità del Muflone



Nei grafco della figura 1.3.5.3. è stata misurata la tendenza dei censimenti e degli abbattimenti per l'intervallo di tempo considerato.

Fig. 1.3.5.3 – Grafico dell'andamento della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti del Muflone



Dalla lettura del grafico della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti appare evidente come si registri un andamento altalenante per entrambi i parametri che non sono correlati tra loro e, da ciò, risulta difficile estrapolare risultati biologicamente significativi sulla reale tendenza della popolazione di Muflone. La media aritmetica della tendenza della popolazione misurata sui dati dei censimenti è del 15%

1.3.6 CAMOSCIO

Nella tabella 1.3.6.1 è riportato l'andamento del numero dei Camosci censiti, assegnati, abbattuti e l'andamento della densità dei censimenti (D_C) e degli abbattimenti (D_A) sulle aree idonee alla specie, si è costruito il grafico dell'andamento dei censimenti e relativa densità della figura 1.3.6.1 e il grafico dell'andamento degli abbattimenti e relativa densità della figura 1.3.6.2.

Tabella. 1.3.6.1 – Andamento dei censimenti, del piano di abbattimento, degli abbattimenti e relative densità del Camoscio per il Distretto

	Censiti	assegnati	Abbattuti	D_C	D_ A
2010/2011	158	6	5	1,3	0,0
2011/2012	183	8	8	1,6	0,1
2012/2013	201	11	11	1,7	0,1
2013/2014	243	13	13	2,1	0,1
2014/2015	284	15	15	2,4	0,1

Figura 1.3.6.1 – Grafico dell'andamento dei censimenti e della densità del Camoscio

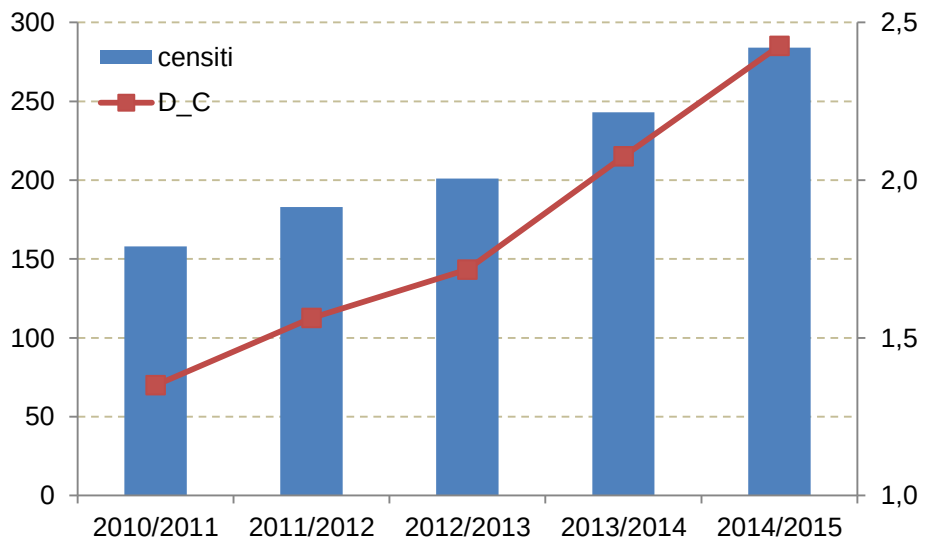
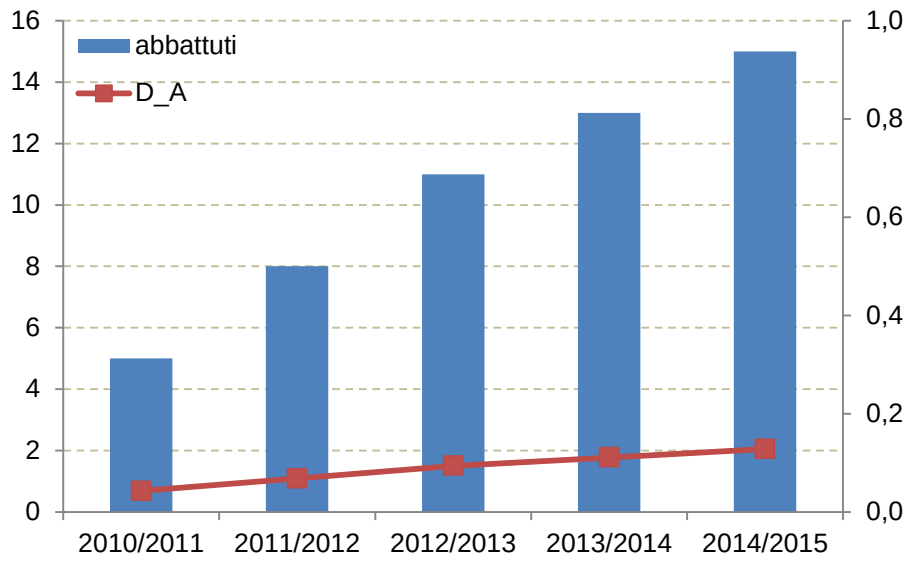
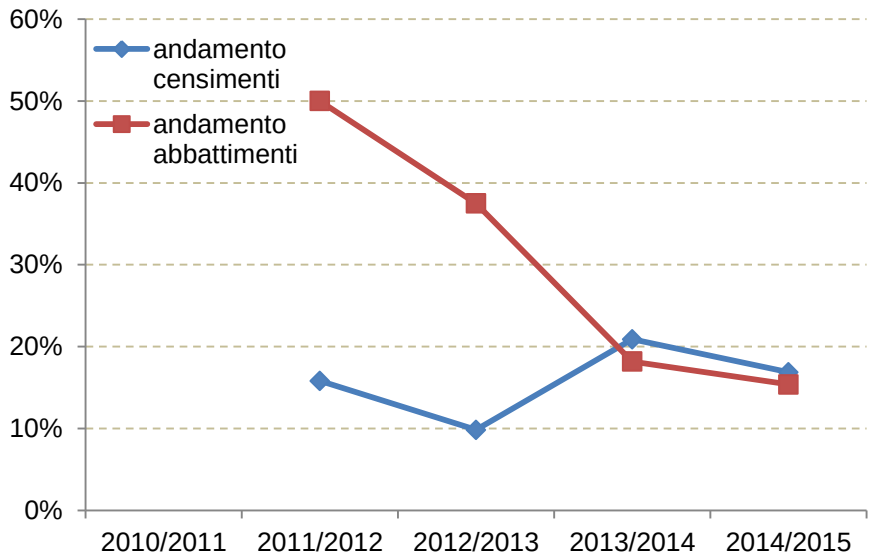


Fig. 1.3.6.2 – Grafico dell'andamento degli abbattimenti e della densità del Camoscio



Nei grafco della figura 1.3.6.3. è stata misurata la tendenza dei censimenti e degli abbattimenti per l'intervallo di tempo considerato.

Fig. 1.3.6.3 – Grafico dell'andamento della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti del Camoscio



Dalla lettura del grafico della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti appare evidente come si registri un andamento altalenante nella tendenza dei censimenti che non trova corrispondenza nell'andamento della tendenza degli abbattimenti, risulta quindi difficile estrapolare risultati biologicamente significativi sulla reale tendenza della popolazione di Camoscio. La media aritmetica della tendenza della popolazione misurata sui dati dei censimenti è del 16%

1.3.7 FAGIANO COMUNE

Nella tabella 1.3.7.1 è riportato l'andamento del numero dei Fagiani censiti, immessi per ripopolamento, del totale dei fagiani immessi, assegnati e abbattuti e l'andamento della densità dei censimenti (D_C) e degli abbattimenti (D_A) sulle aree idonee alla specie, si è costruito il grafico dell'andamento dei censimenti e relativa densità della figura 1.3.7.1 e il grafico dell'andamento degli abbattimenti e relativa densità della figura 1.3.7.2.

Tabella. 1.3.7.1 – Andamento dei censimenti, del piano di abbattimento, degli abbattimenti e relative densità del Fagiano per il Distretto

	censiti	*Immissioni per ripopolamento*	*totale immissioni*	*assegnati*	*Abbattuti*	*D_C*	*D_ A*
2010/2011	1005	4755	10001	7565	5158	31,8	16,4
2011/2012	888	5369	10670	7260	5686	33,9	18,1
2012/2013	1058	4192	10553	7247	5361	33,6	17,1
2013/2014	944	6130	10436	7197	4349	33,2	13,8
2014/2015	1036	6626	10123	6800	4468	32,2	14,2

Figura 1.3.7.1 – Grafico dell'andamento dei censimenti e della densità del Fagiano

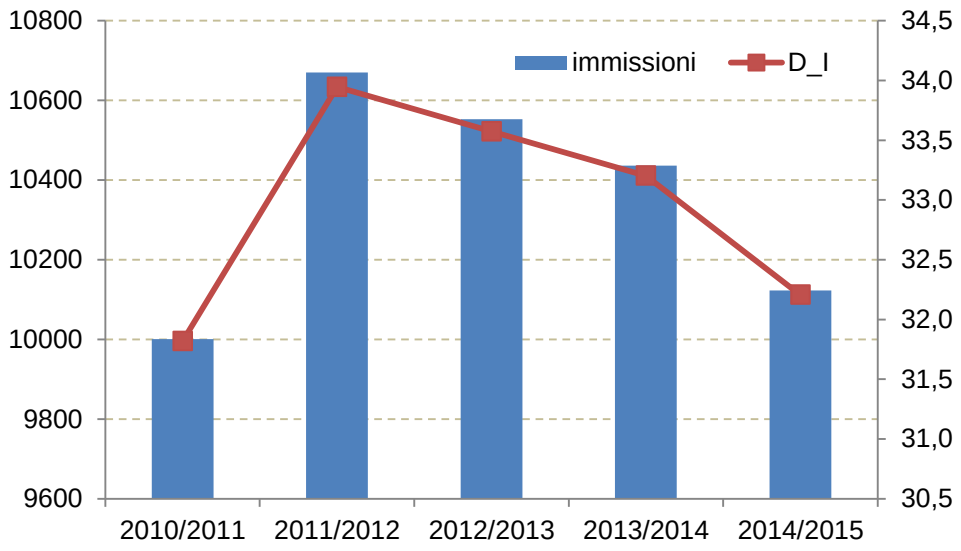
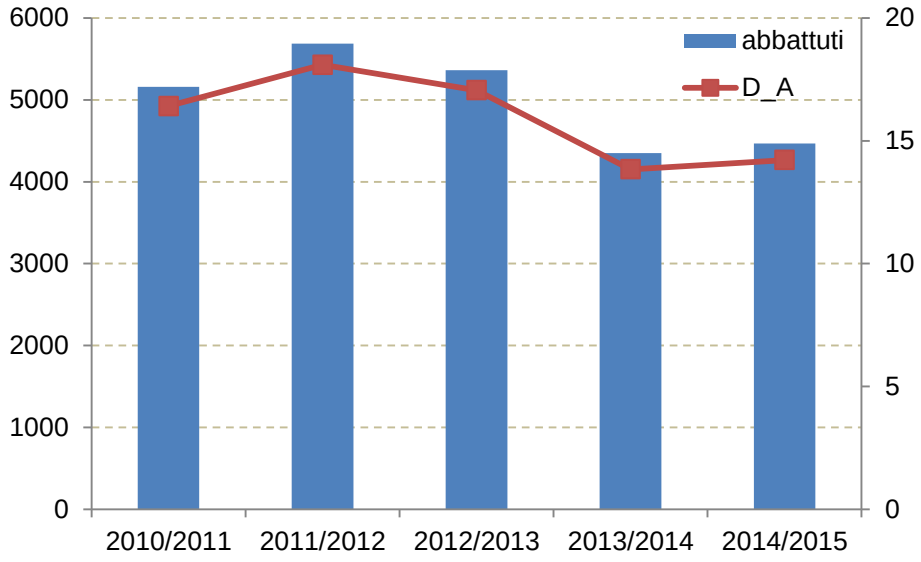
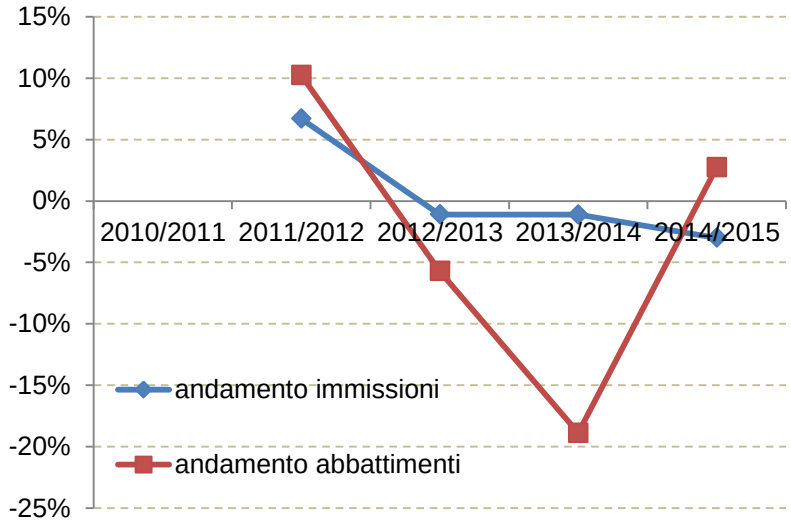


Fig. 1.3.7.2 – Grafico dell'andamento degli abbattimenti e della densità del Fagiano



Nei grafco della figura 1.3.7.3. è stata misurata la tendenza dei censimenti e degli abbattimenti per l'intervallo di tempo considerato.

Fig. 1.3.7.3 – Grafico dell'andamento della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti del Fagiano



Dalla lettura del grafico della tendenza delle immissioni e degli abbattimenti appare evidente come, anche in questo caso, manchi alcuna correlazione tra i parametri considerati. La media aritmetica della tendenza della popolazione misurata sui dati del totale delle immissioni è del -2%

1.3.8 STARNA

Nella tabella 1.3.8.1 è riportato l'andamento del numero dei Fagiani censiti, immessi per ripopolamento, del totale dei fagiani immessi, il numero di individui assegnati e abbattuti e l'andamento della densità dei censimenti (D_C) e degli abbattimenti (D_A) sulle aree idonee alla specie, si è costruito il grafico dell'andamento dei censimenti e relativa densità della figura 1.3.8.1 e il grafico dell'andamento degli abbattimenti e relativa densità della figura 1.3.8.2.

Tabella. 1.3.8.1 – Andamento dei censimenti, del piano di abbattimento, degli abbattimenti e relative densità della Starna per il Distretto

	Censiti	*ripopolamento*	*assegnati*	*Abbattuti*	*D_C*	*D_ A*
2010/2011	62	1400	524	324	4,5	1,0
2011/2012	69	2005	812	644	6,4	2,0
2012/2013	156	1960	792	673	6,2	2,1
2013/2014	141	2230	0	624	7,1	2,0
2014/2015	109	2180	872	599	6,9	1,9

Figura 1.3.8.1 – Grafico dell'andamento dei censimenti e della densità della Starna

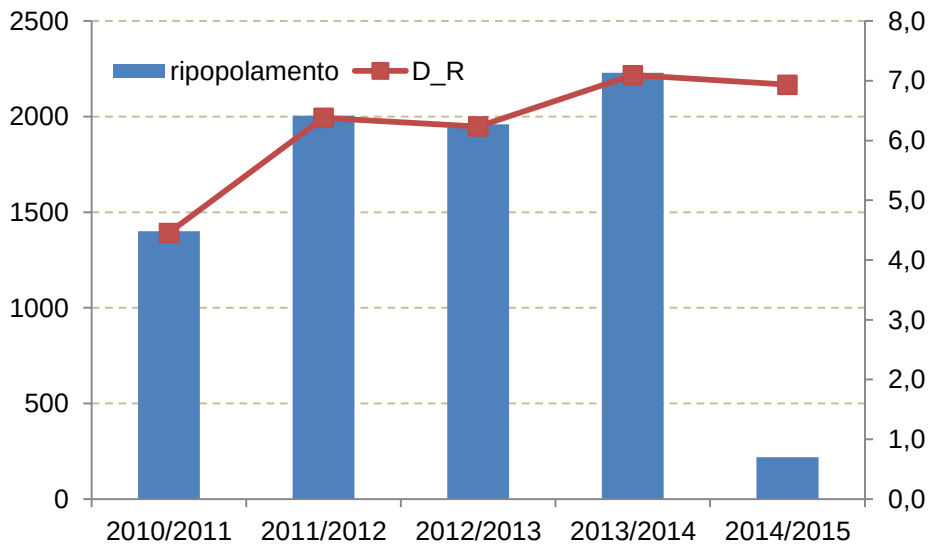
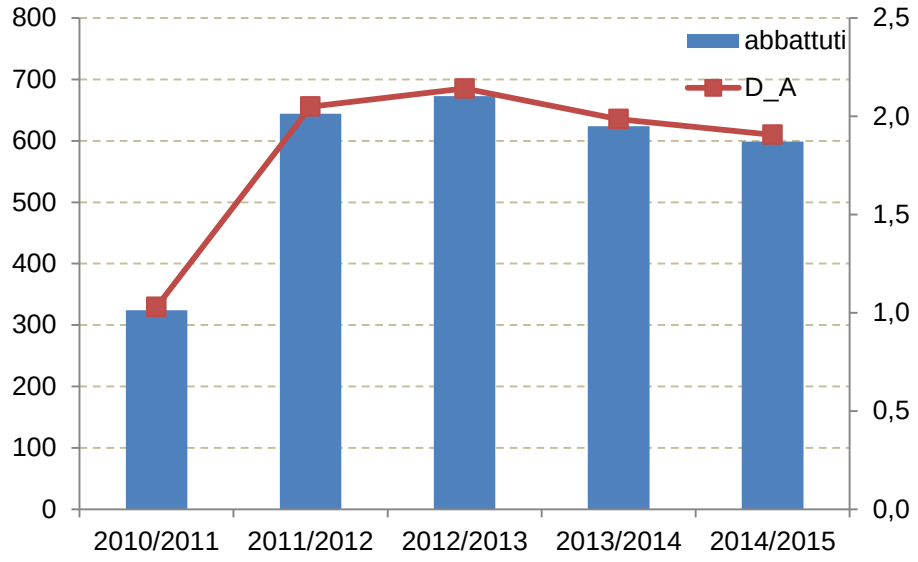
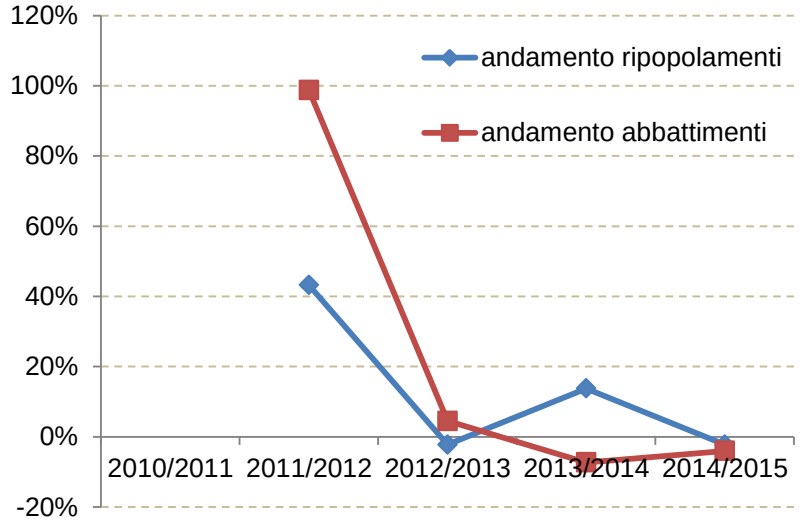


Fig. 1.3.8.2 – Grafico dell'andamento degli abbattimenti e della densità della Starna



Nei grafco della figura 1.3.8.3. è stata misurata la tendenza dei censimenti e degli abbattimenti per l'intervallo di tempo considerato.

Fig. 1.3.8.3 – Grafico dell'andamento della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti della Starna



Dalla lettura del grafico della tendenza dei ripopolamenti e degli abbattimenti non risulta alcuna correlazione significativa tra i due parametri. La media aritmetica della tendenza della popolazione misurata sui dati dei censimenti è del 3%

1.3.9 FAGIANO DI MONTE (FORCELLO)

Nella tabella 1.3.9.1 è riportato l'andamento del numero del totale dei Forcelli censiti in primavera, censiti in tarda estate, il Successo Riproduttivo (SR=n°pulli / tot FF) , il numero di individui assegnati e abbattuti, si è costruito il grafico dell'andamento dei censimenti primaverili e tardo estivi nella figura 1.3.9.1 e il grafico del Successo Riproduttivo nella figura 1.3.9.2.

Tabella. 1.3.9.1 – Andamento dei censimenti primaverili e tardo-estivi del Successo Riproduttivo, dei Forcelli assegnati e abbattuti

	C TOT prim	C TOT te	SR	assegnati	abbattuti
2010/2011	124	194	1,8	7	7
2011/2012	90	209	1,1	5	5
2012/2013	141	252	1,4	8	7
2013/2014	114	226	1,5	8	8
2014/2015	172	272	1,3	9	3

Figura 1.3.9.1 – Grafico dell'andamento dei censimenti del Forcello

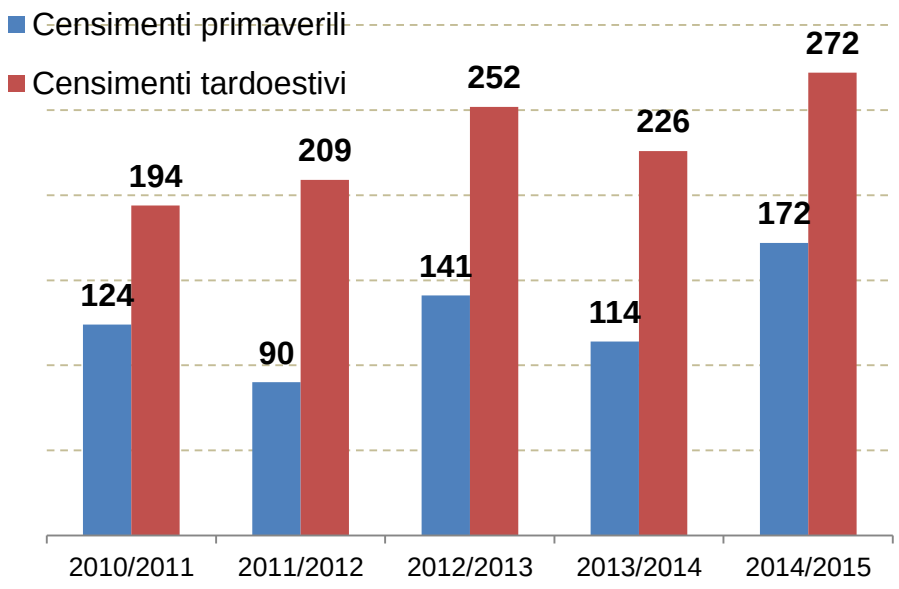
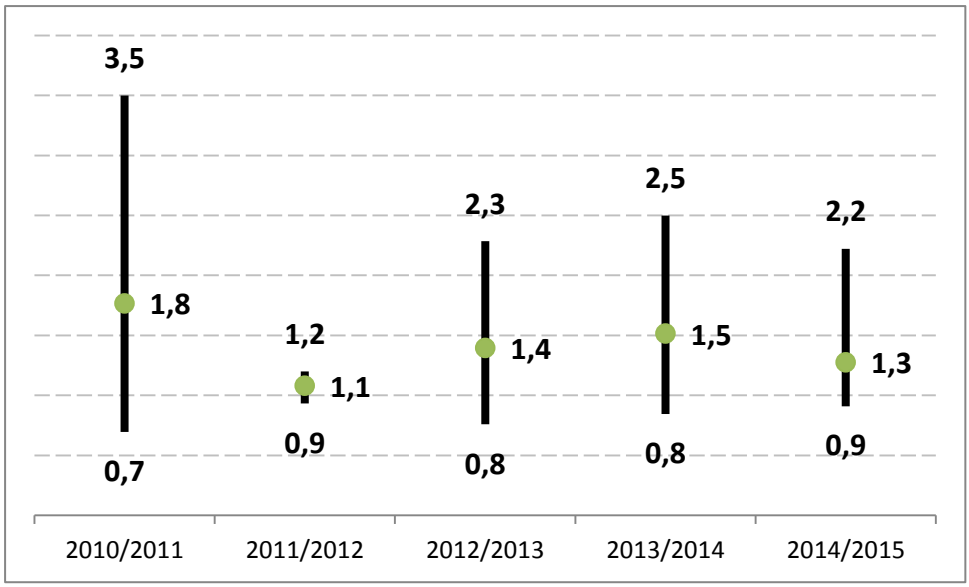
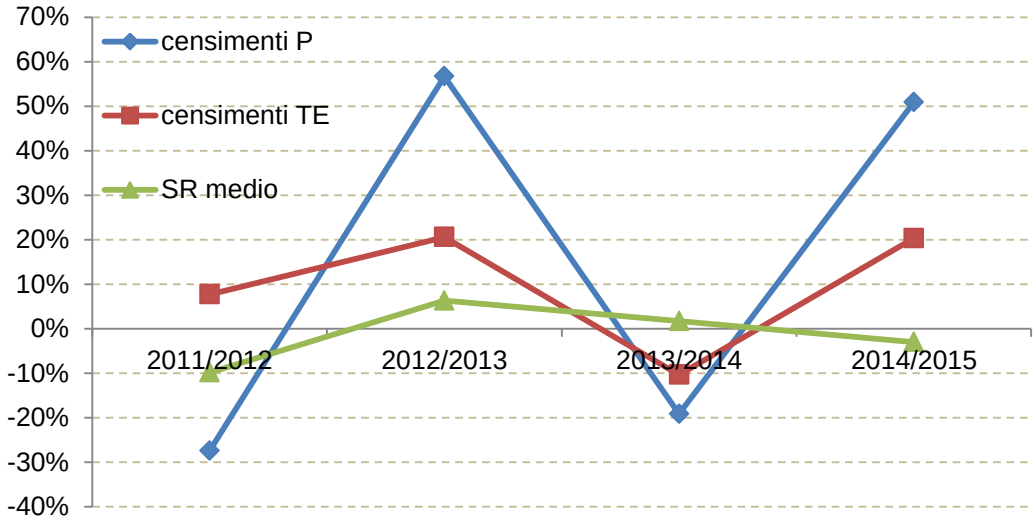


Fig. 1.3.9.2 – Valore massimo, minimo e medio del Successo Riproduttivo (pulli/tot FF) del Forcello



Nei grafco della figura 1.3.9.3. è stata misurata la tendenza dei censimenti primaverili, censimenti tardo estivi e del Successo Riproduttivo.

Fig. 1.3.9.3 – Grafico dell'andamento della tendenza dei censimenti (primaverili e tardo estivi) e del Successo Riproduttivo del Forcello



L'analisi del grafico evidenzia una tendenza annuale oscillatoria sia nei censimenti primaverili che in quelli tardo-estivi, con una tendenza media del successo riproduttivo del -1%.

1.3.10 COTURNICE

Nella tabella 1.3.10.1 è riportato l'andamento del numero del totale di Coturnici censite in primavera e in tarda estate, il censimento dei pulli, il numero di individui assegnati e abbattuti, si è costruito il grafico dell'andamento dei censimenti primaverili e tardo estivi nella figura 1.3.10.1 e il grafico del Successo Riproduttivo (rapporto giovani/adulti) nella figura 1.3.10.2.

Tabella. 1.3.10.1 – Andamento dei censimenti primaverili e tardo-estivi degli adulti, di censimenti tardo-estivi dei pulli, gli individui assegnati e abbattuti di Coturnice

	CENS prim	CENS t-est Adulti	CENS t-est Pulli	CENS t-est TOT	PDA	ABB
2010/2011	150	168	96	264	6	2
2011/2012	101	148	116	264	0	0
2012/2013	112	108	90	198	0	0
2013/2014	58	63	45	108	0	0
2014/2015	110	60	107	167	0	0

Figura 1.3.10.1 – Grafico dell'andamento dei censimenti di Coturnice

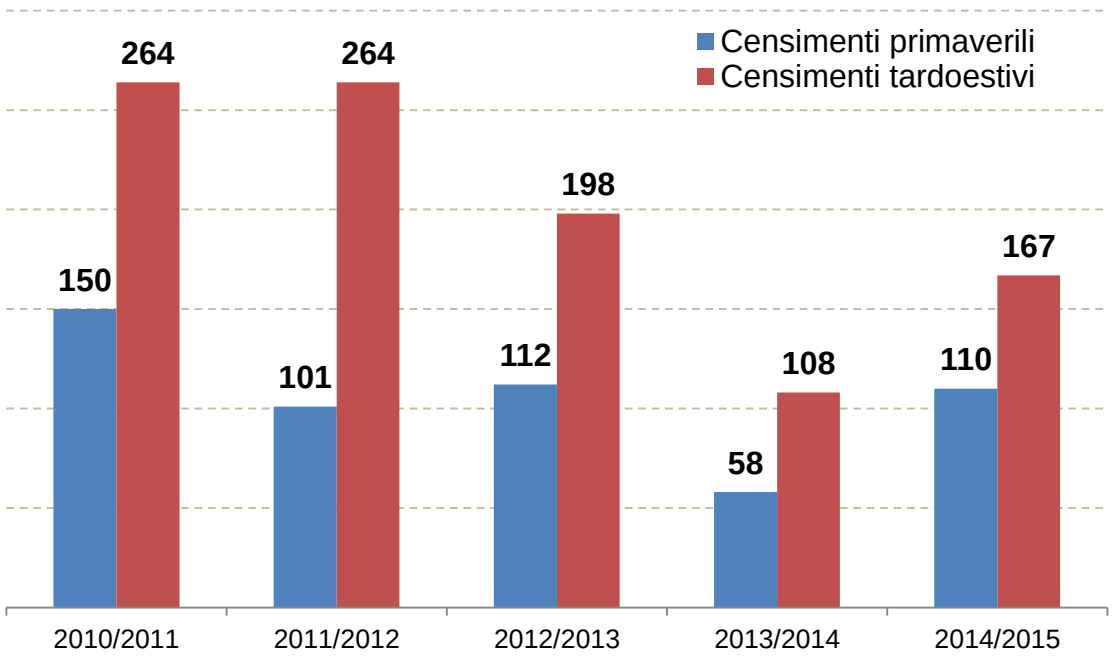
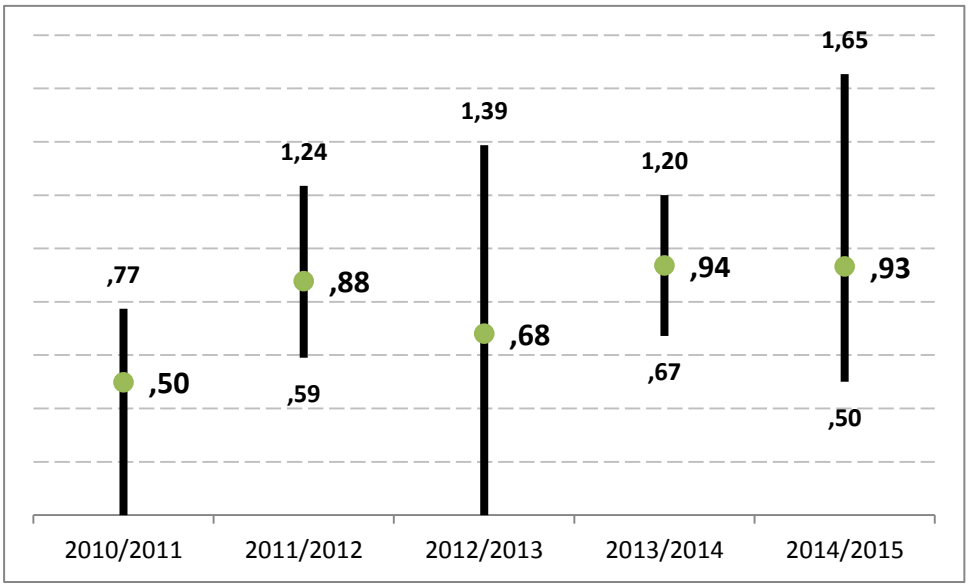
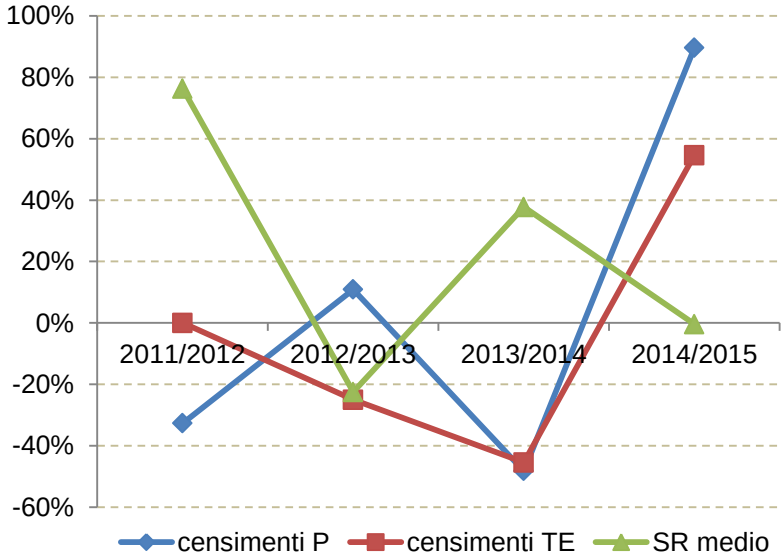


Fig. 1.3.10.2 – Valore massimo, minimo e medio del Successo Riproduttivo (pulli/tot FF) della Coturnice



Nei grafco della figura 1.3.10.3. è stata misurata la tendenza dei censimenti primaverili, censimenti tardo estivi e del Successo Riproduttivo (giovani/adulti)

Fig. 1.3.10.3 – Grafico dell'andamento della tendenza dei censimenti (primaverili e tardo estivi) e del Successo Riproduttivo di Coturnice



L'analisi del grafico evidenzia una tendenza annuale oscillatoria sia nei censimenti primaverili che in quelli tardo-estivi, con una tendenza media del successo riproduttivo del +23%.

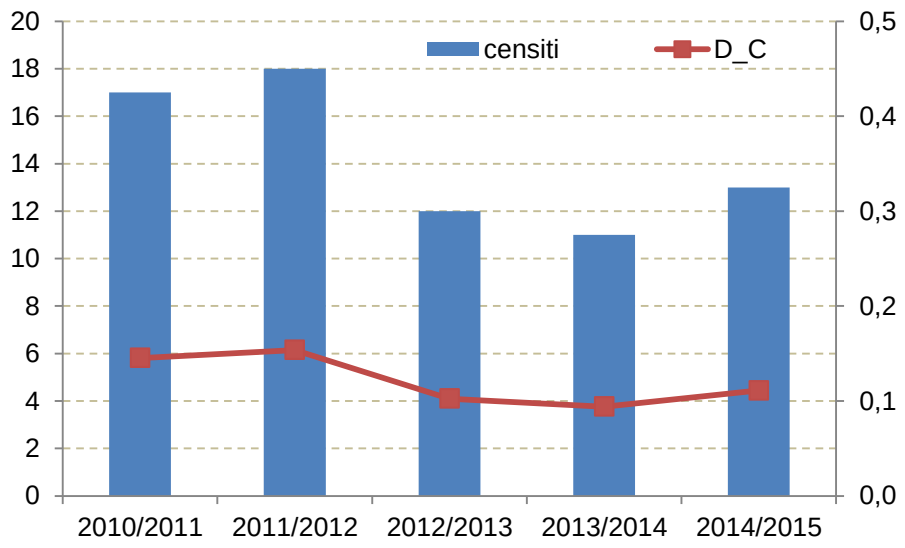
1.3.11 LEPRE ALPINA

Nella tabella 1.3.11.1 è riportato l'andamento del numero del totale di Lepri bianche censite in primavera e la relativa densità calcolata su una superficie distrettuale al di sopra degli 800 m slm, nella figura 1.3.11.1 si è costruito il grafico dell'andamento dei censimenti primaverili e relativa densità.

Tabella. 1.3.11.1 – Andamento dei censimenti primaverili di Lepre bianca

	CENS	D_C
2010/2011	17	0,1
2011/2012	18	0,2
2012/2013	12	0,1
2013/2014	11	0,1
2014/2015	13	0,1

Figura 1.3.11.2 – Grafico dell'andamento dei censimenti e della densità di Lepre alpina



1.3.12 LEPRE

Nella tabella 1.3.12.1 è riportato l'andamento del numero delle Lepri censite e abbattute e l'andamento della densità dei censimenti (D_C) e degli abbattimenti (D_A), si è costruito il grafico dell'andamento dei censimenti e relativa densità della figura 1.3.12.1 e il grafico dell'andamento degli abbattimenti e relativa densità della figura 1.3.12.2.

Tabella 1.3.12.1 – Andamento dei censimenti, del piano di abbattimento, degli abbattimenti e relative densità di Lepre

	Censiti	assegnati	Abbattuti	D_C	D_ A
2010/2011	895	384	265	9,5	2,8
2011/2012	829	319	254	8,8	2,7
2012/2013	804	309	248	8,5	2,6
2013/2014	810	289	250	8,6	2,6
2014/2015	791	285	218	8,4	2,3

Figura 1.3.12.1 – Grafico dell'andamento dei censimenti e della densità di Lepre

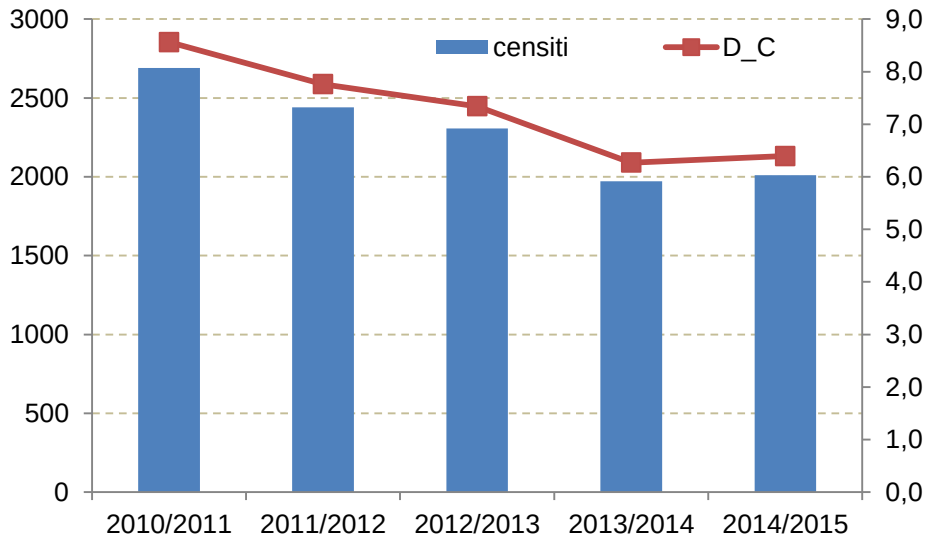
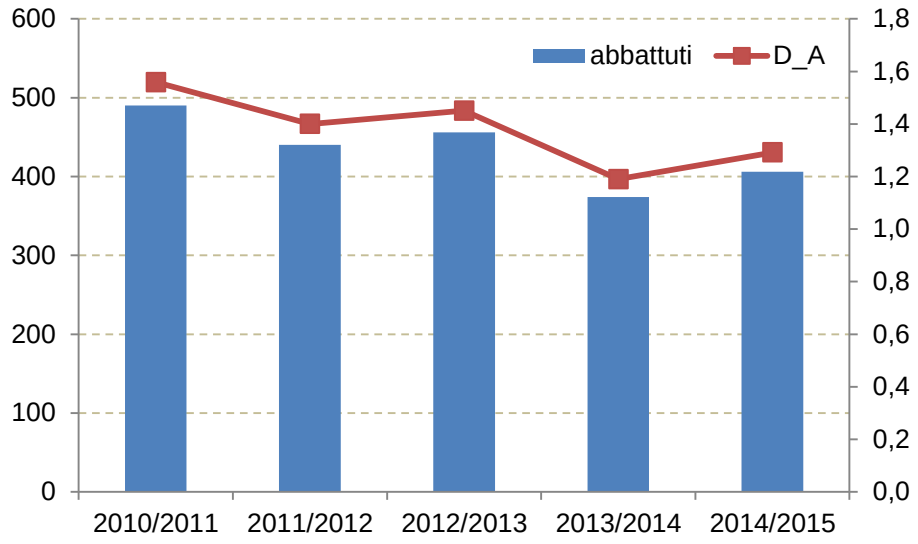
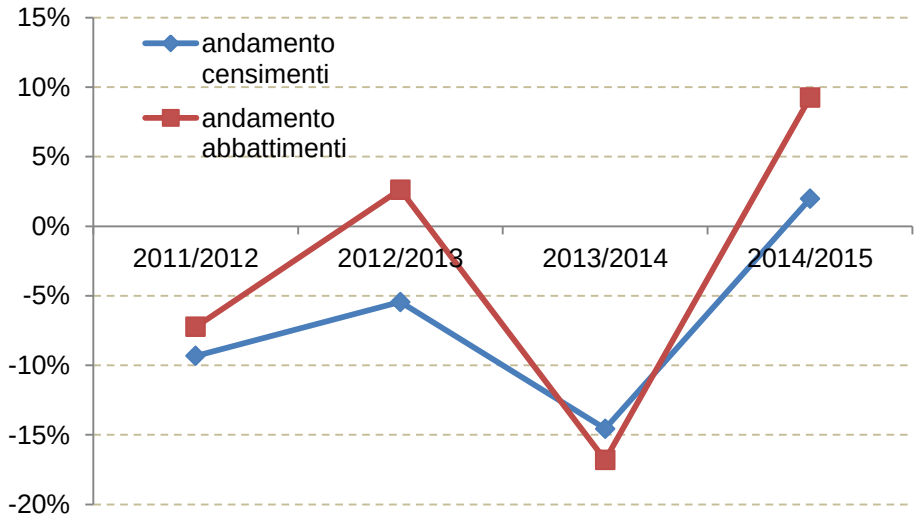


Fig. 1.3.12.2 – Grafico dell'andamento degli abbattimenti e della densità di Lepre



Nei grafco della figura 1.3.12.3. è stata misurata la tendenza dei censimenti e degli abbattimenti per l'intervallo di tempo considerato.

Fig. 1.3.12.3 – Grafico dell'andamento della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti di Lepre



Dalla lettura del grafico della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti appare evidente come si registri un andamento altalenante per entrambi i parametri e, da ciò, risulta difficile estrapolare risultati biologicamente significativi sulla reale tendenza della popolazione di Lepre. La media aritmetica della tendenza della popolazione misurata sui dati dei censimenti è del -6%

1.3.13 CONIGLIO

Nella tabella 1.3.13.1 è riportato l'andamento del numero dei conigli selvatici censiti e abbattuti e l'andamento della densità dei censimenti (D_C) e degli abbattimenti (D_A), si è costruito il grafico dell'andamento dei censimenti e relativa densità della figura 1.3.13.1 e il grafico dell'andamento degli abbattimenti e relativa densità della figura 1.3.13.2.

Tabella 1.3.13.1 – Andamento dei censimenti, del piano di abbattimento, degli abbattimenti e relative densità del Coniglio selvatico

	Censiti	assegnati	Abbattuti	D_C	D_ A
2010/2011	120	20	4	3,4	0,1
2011/2012	113	15	11	3,2	0,3
2012/2013	108	30	20	3,1	0,6
2013/2014	176	25	18	5,0	0,5
2014/2015	110	20	4	3,1	0,1

Figura 1.3.13.1 – Grafico dell'andamento dei censimenti e della densità del Coniglio selvatico

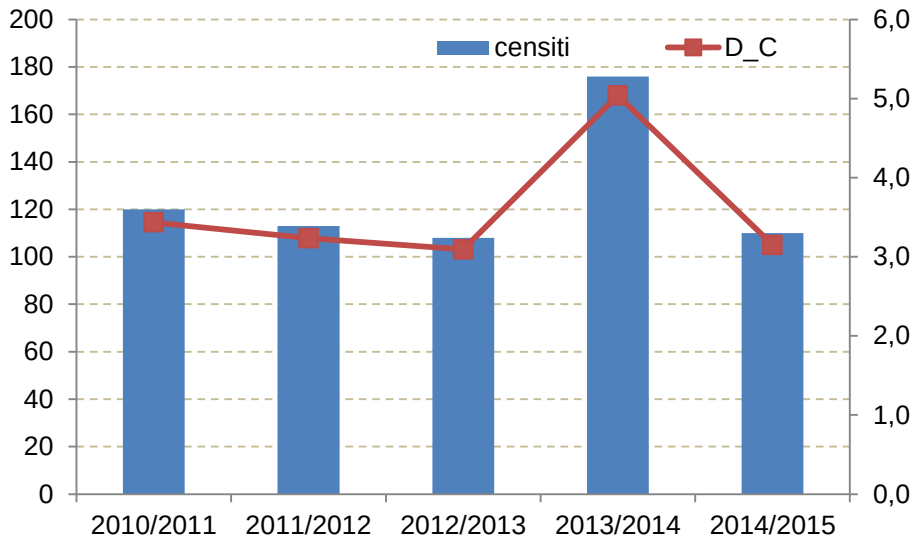
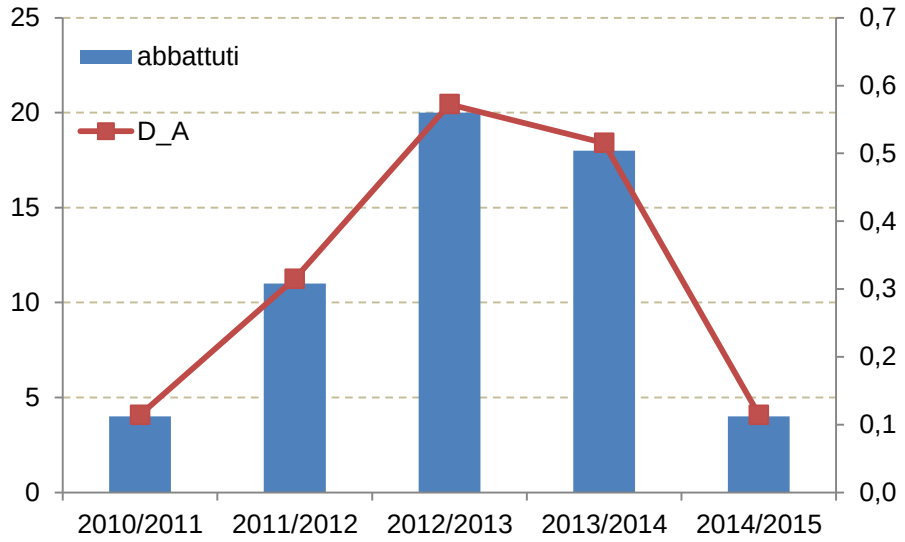
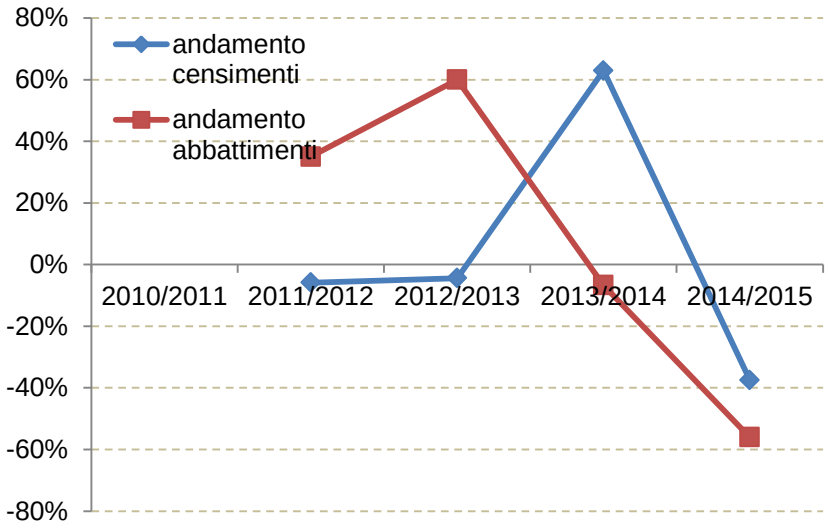


Fig. 1.3.13.2 – Grafico dell'andamento degli abbattimenti e della densità del Coniglio selvatico



Nei grafco della figura 1.3.13.3. è stata misurata la tendenza dei censimenti e degli abbattimenti per l'intervallo di tempo considerato.

Fig. 1.3.13.3 – Grafico dell'andamento della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti del Coniglio selvatico



Dalla lettura del grafico della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti appare evidente come si registri un andamento altalenante per entrambi i parametri che non sono correlati tra loro e, da ciò, risulta difficile estrapolare risultati biologicamente significativi sulla reale tendenza della popolazione di Muflone. La media aritmetica della tendenza della popolazione misurata sui dati dei censimenti è del 7%

1.3.13 VOLPE

Nella tabella 1.3.14.1 è riportato l'andamento del numero di Volpi censite e abbattute e l'andamento della densità dei censimenti (D_C) e degli abbattimenti (D_A), si è costruito il grafico dell'andamento dei censimenti e relativa densità della figura 1.3.14.1 e il grafico dell'andamento degli abbattimenti e relativa densità della figura 1.3.14.2.

Tabella 1.3.14.1 – Andamento dei censimenti, del piano di abbattimento, degli abbattimenti e relative densità della Volpe

	Censiti	assegnati	Abbattuti	D_C	D_ A
2010/2011	421	46	29	0,9	0,1
2011/2012	409	91	57	0,9	0,1
2012/2013	381	95	55	0,8	0,1
2013/2014	357	163	55	0,8	0,1
2014/2015	301	139	50	0,6	0,1

Figura 1.3.14.1 – Grafico dell'andamento dei censimenti della Volpe in rapporto alla loro densità

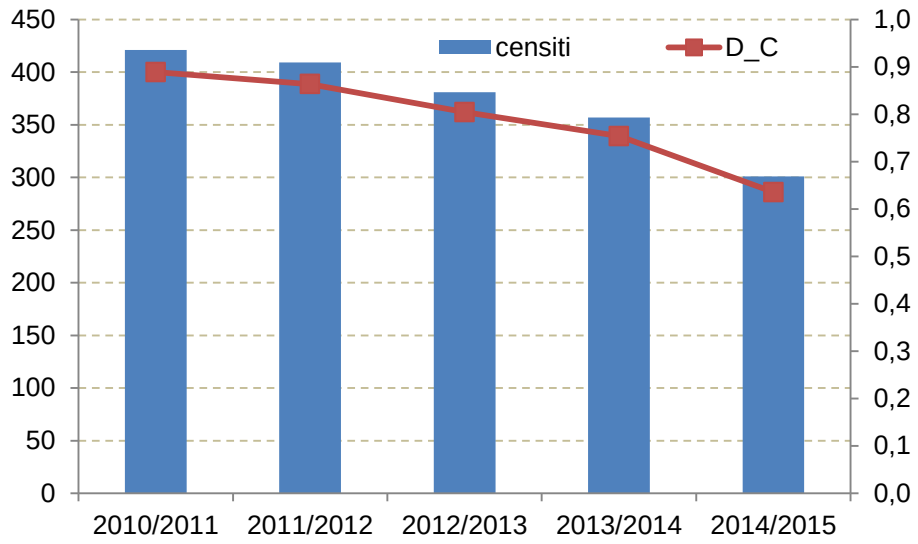
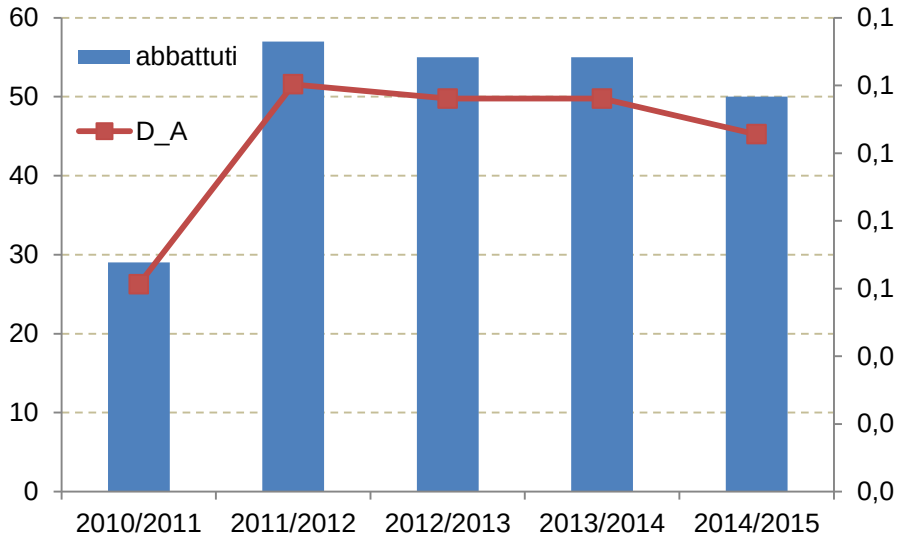
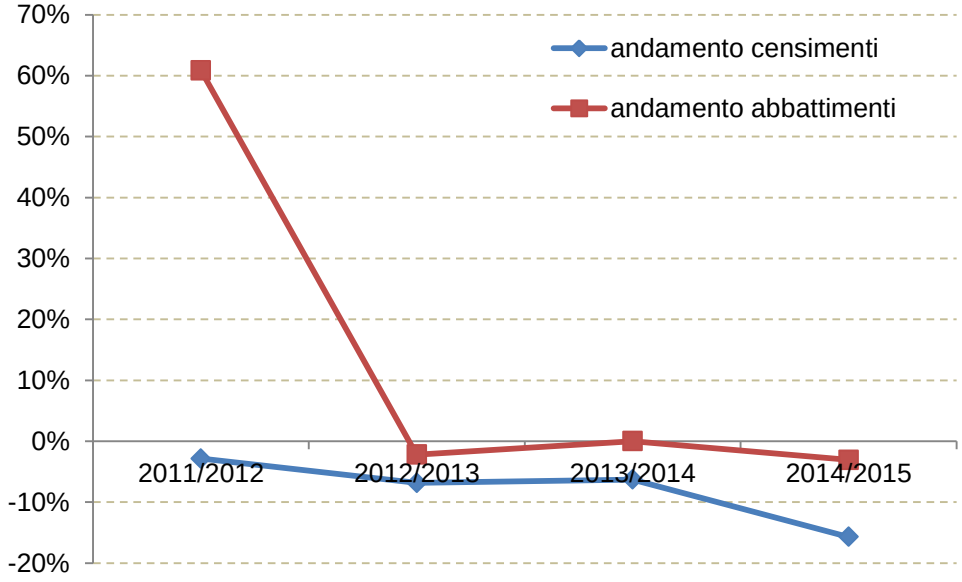


Fig. 1.3.14.2 – Grafico dell'andamento degli abbattimenti della Volpe in rapporto alla loro densità



Nei grafco della figura 1.3.14.3. è stata misurata la tendenza dei censimenti e degli abbattimenti per l'intervallo di tempo considerato.

Fig. 1.3.14.3 – Grafico dell'andamento della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti della Volpe



Dall'analisi delle tendenze non risulta alcuna correlazione significativa tra i due parametri. La media aritmetica della tendenza della popolazione misurata sui dati dei censimenti è del -10%.

Nella tabella 1.3.14.2 vengono riassunte, per ogni specie, le medie dei parametri venatori misurati

Tabella 1.3.14.2 – Andamento medio dei censimenti, dei piani di prelievo e del numero di individui abbattuti e relative densità, percentuale media dei capi abbattuti sul piano di prelievo e sul numero dei capi censiti e valore medio della tendenza dei censimenti e degli abbattimenti.

	$\bar{x}$ Censiti	$\bar{x}$ assegnati	$\bar{x}$ Abbattuti	$\bar{x}$ D_C	$\bar{x}$ D_A	% A/a	% A/C	$\bar{x}$ trend C	$\bar{x}$ trend A
Cinghiale	464	676	383	1,0	0,8	57%	83%	-3%	-10%
Cervo	1096	206	175	2,3	0,4	85%	16%	5%	12%
Daino	36	11	3	0,5	0,0	23%	7%	-8%	3%
Capriolo	1747	278	240	3,7	0,5	86%	14%	4%	4%
Muflone	238	42	36	5,2	0,8	85%	15%	15%	16%
Camoscio	214	11	10	1,8	0,1	98%	5%	16%	30%
Fagiano comune	10357*	7214	5004	32,9	15,9	69%	48%	-2%	-7%
Starna	1955*	600	573	6,2	1,8	95%	1%	3%	-2%
Fagiano di monte	231	7	6	1,1	2,0	81%	18%	**SR=** -1%	-3%
Coturnice	205	0	0	-	-	-	-	**SR=** 22%	-
Lepre alpina	14	-	-	-	-	-	-	-8%	-
Lepre	2284	516	433	7,3	1,4	84%	19%	-6%	-2%
Coniglio	125	22	11	3,6	0,3	52%	9%	7%	-1%
Volpe	374	107	49	0,8	0,1	46%	13%	-10%	-2%

*=totale delle immissioni

2. OBIETTIVI FAUNISTICI E VENATORI (rif. par. 11.3 PFR)

Si auspica che l'obiettivo faunistico a cui tendere, da qui in avanti, sia quello di avere un quadro il più possibile vicino alla reale consistenza delle specie oggetto di prelievo venatorio. La valutazione della consistenza di una popolazione implica il conteggio di tutti gli individui che la compongono e la loro ripartizione in classi sociali. In generale questo è raramente possibile in particolar modo su ampia scala e senza l'ausilio di metodologie più complesse sia dal punto di vista operativo che di trattamento dei dati rispetto a quelle che generalmente possono essere applicate a chi svolge una gestione routinaria. Attualmente, il termine "censimento" viene impropriamente esteso a tutte quelle procedure che conducono piuttosto ad una stima della popolazione considerata, qualora sia possibile associare una misura del margine dl incertezza, o alla valutazione della sua consistenza minima. Se consideriamo, per esempio,

IL CAPRIOLO

i metodi di seguito esposti non sono in grado di fornire veri e propri censimenti della popolazione, ma rappresentano procedure atte a produrre, in modo accurato e standardizzato, la consistenza minima delle popolazioni, valore generalmente sufficiente a monitorare lo popolazioni stesse ed a pianificarne la gestione. Di seguito vengono proposti i due metodi più comunemente usati per stabilire la consistenza minima delle popolazione di capriolo. Va tuttavia precisato che i risultati derivanti dall'applicazione delle due metodologie vanno considerati e trattati separatamente.

Conte dirette da punti fissi

Il censimento del Capriolo può essere realizzato, utilizzando punti fissi di osservazione. In particolare, le conte dirette da punti fissi si applicano quando la copertura boschiva interessa meno del 50% dell'area da censire e quando si è in presenza di un indice medio-alto di dispersione delle aree aperte.

Il censimento del piccolo Cervide deve essere realizzato in contemporanea, cioè effettuando sessioni in cui gli operatori sono presenti contemporaneamente nell'area prescelta. Qualora non sia possibile realizzare i conteggi su tutto il territorio del distretto in contemporanea, si possono suddividere l'unità gestionale in settori di censimento, di superficie non inferiore a 400 ha nei quali si applica l'obbligo della contemporaneità delle

conte. Particolare cura dovrà essere posta al fine di evitare doppi conteggi all'interno dello stesso settore dì censimento e fra settori di censimento adiacenti.
Nel caso in cui non fosse possibile censire in contemporanea tutti i settori individuati, ai fine di limitare il più possibile lo scambio di animali, i confini dei settori di censimento saranno selezionati in modo tale da coincidere con elementi topografici rilevanti (creste, fiumi) o vere e proprie barriere in grado di limitare significativamente gli spostamenti degli animati fra settori adiacenti

All'interno di ciascun settore di censimento sarà stabilita un'ispezione di tutte le aree aperte di estensione minima pari a 1.56 ettari (coerente con il limite massimo di risoluzione della carta di uso del suolo disponibile), compatibilmente con le possibilità operative. Qualora questa eventualità non fosse possibile, le aree aperte da sottoporre a conta saranno selezionate in modo da risultare adeguatamente distribuite in tutta l'unità di censimento, evitando che si verifichi una distribuzione raggruppata delle osservazioni nella stessa. In ogni caso, sarà redatta una mappa su base CTR in formato digitale in cui saranno riportate per ciascuna unità il numero di aree aperte di estensione minima pari a 1.56 ha. Al fine di ottimizzare la disponibilità di operatori per l'ispezione del maggior numero di aree aperte si ricorda di porre particolare attenzione alla selezione di punti di vantaggio dai quali, mediante l'uso di ottiche adeguate, sia possibile ispezionare la maggior estensione di aree aperte.

Nell'ambito di ciascun settore vengono effettuate non meno di quattro sessioni di cui almeno 2 mattutine, nel periodo compreso di norma tra il 20 marzo e il 20 aprile, in dipendenza dalle condizioni locali della ripresa vegetativa, Le date di censimento in ciascuna RC e Afv possono variare di anno in anno in dipendenza dello stadio di crescita della vegetazione nelle aree aperte. Si ritengono valide sessioni di censimento eseguite con condizioni meteorologiche favorevoli: assenza di precipitazioni e vento con velocità non superiore a 20 km/h. Le sessioni di censimento vanno eseguite nel corso delle 2 ore successive all'alba e delle 2 ore serali che precedono il tramonto, quando le condizioni di luce sono sufficienti all'osservazione degli animali. Il completamento delle quattro sessioni deve avvenire nei minor arco di tempo possibile (ad es. 2 giorni), compatibilmente con le possibilità operative.

Le classi di età da utilizzare per la definizione della struttura di popolazione durante le conte dirette sono le seguenti

Classificazione degli esemplari in base all'età da adottare durante la realizzazione delle conte dirette in primavera

MASCHI		FEMMINE	
Classe I	***Classe II***	***Classe I***	***Classe II***
Individui giovani di circa 10 mesi di età	Individui di età minima pari a 1 anno e 10 mesi circa	Individui giovani di circa 10 mesi di età (sottili)	Individui di età minima pari a 1 anno e 10 mesi circa

Conta in battuta su aree campione

Questa modalità di conta può essere ben applicata alla quantificazione delle consistenze del Capriolo. **Le conte in battuta sono da preferirsi alle conte da punti fissi laddove oltre il 50% della superficie dell'unità territoriale considerata è rappresentata *da* bosco**. Nel caso in cui le conte in battuta non rappresentassero una scelta praticabile, è possibile eseguire le conte dirette da punti fissi anche in queste aree, purché non siano operate estrapolazioni di alcun tipo e si consideri al fini del prelievo esclusivamente il numero di capi contati, che rappresenta N numero minimo di individui presenti. L'applicazione di questo metodo infatti non genera rischi per la conservazione delle popolazioni dal momento che il numero di capi conteggiato risulta ulteriormente sottostimato in contesti - come quelli boscati - in cui la contattabilità degli animali è bassa. In tal caso verranno adottate le procedure relative alla realizzazione delle conte dirette e la densità verrà calcolata riferendo gli individui al settore di conta.

La realizzazione dalle conte In battuta richiede un'attenta fase di pianificatone. Durante tale fase, devono essere identificate tutte le aree dei comprensorio in cui è potenzialmente realizzabile la conta in battuta. in particolare, tali aree devono avere una dimensione minima di 15 ha, mentre l'estensione massima è variabile e dipendente dalla difficoltà operativa (necessità dl un maggior numero di operatori, rischio di formazione di un fronte di battuta non allineato, ecc.) di condurre battute adeguate su superfici molto ampie. La forma rettangolare (i.e. stretta e lunga) delle parcelle può rendere più facile dirigere il fronte di battuta, mantenendolo al contempo più serrato. La modalità di svolgimento delle battute impone che uno o più lati delle parcelle dl battuta consenta un'elevata visibilità, circostanza favorita dalla presenza di strade forestali o tagliate o più in

generale da fasce di aree aperte o con scarsa copertura arborea o arbustiva. Una volta individuate su carta le aree di battuta potenziali, le parcelle di battuta verranno selezionate fra queste applicando una strategia di campionamento casuale, eventualmente stratificata per habitat boscoso (tipologia sito gestione) in modo tale che tutte le categorie siano campionate in maniera proporzionale alla loro frequenza relativa sul territorio. Nel caso in cui i requisiti necessari limitino l'applicabilità di questa procedura, occorre selezionare le aree di battuta in modo che queste risultino ben distribuite su tutta l'unità territoriale di censimento. Al fine di attenuare il rischio che animali sospinti da una parcella possano entrare in una adiacente, dovrà essere osservato un buffer di 1 km fra i punti più vicini posti lungo ii confine delle due aree di battuta adiacenti al fine di evitare doppi conteggi .

Il numero delle aree da sottoporre a battuta deve essere tale da consentire il campionamento di una porzione di bosco non Inferiore al 10-15% dell'estensione totale dei bosco presente nell'unità territoriale della Riserva. Tale percentuale di campionamento va ritenuta adeguata se le battute sono realizzate nel periodo corretto, quando la distribuzione degli animali nello spazio è tendenzialmente casuale. Lo sforzo di campionamento va aumentato fino al 20-25% in presenza di popolazioni a densità inferiori a **7 capi / 100 ha.**

Al fini della realizzazione delle battute, le aree di battuta devono essere selezionate osservando una distanza minima di 1 Km al fine di evitare doppi conteggi.

Un campionamento ottimale prevede una stratificazione nell'ambito della generica categoria ambientale del bosco che tenga conto delle potenzialità di rifugio e di risorse alimentari disponibili per la specie. La stratificazione può dunque essere condotta sia considerando la differente tipologia forestale, sia la sua gestione ero stadio di sviluppo.

L'esempio che segue riguarda la selezione di parcelle di battuta all'interno di un distretto di 10.000 ha, interessato per il 90% dalla presenza di bosco (9000 ha) secondo le tipologie indicate in tabella. La superficie da coprire in battuta è pari a 900 ha la cui ripartizione in parcelle di battuta deve riflettere il numero di ettari che è necessario campionare in ciascuna categoria di bosco.

In presenza di un'elevata omogeneità territoriale della tipologia di gestione dei bosco *non è* necessario operare una stratificazione per habitat.

Ripartizione dell'estensione complessiva delle aree di battuta in funzione dell'habitat. Gli ettari da campionare vanno poi suddivisi in aree di battuta di estensione > 15 ettari: 441 ha si traducono in 28 battute da 15 ha e una di 20

TIPOLOGIA DI BOSCO	*HA*	*%*	*ha da campionare*
Bosco ceduo	4410	49	441
Bosco alto fusto	2790	31	279
Pineta	1800	20	180
Totale	9000	100	900

Per ciascuna parcella di battuta sono previsti due tipi di operatori:

a) **i battitori**, che formando un fronte rettilineo compatto, sospingono gli animali avanzando verso le poste dove sono collocati
b) **gli osservatori** dislocati presso poste numerata distribuite lungo i confini delle parcelle dì battuta, che hanno il compito di contare tutti gli individui che superano il fronte delle poste stesse

Il numero di osservatori e di battitori necessario per la corretta esecuzione delle battute dipende dalla topografia e dal grado di copertura del bosco. Battitori consecutivi lungo il fronte di battuta devono mantenersi in contatto visivo e saranno disposti ad una distanza l'uno dall'atto compresa fra i 5 ed 1 15 metri. La distanza fra le poste dipende dalle condizioni di visibilità ed è generalmente compresa fra 25 e 30 metri. Mediamente sono necessarie da l a 3 persone per ettaro di superficie da coprire in battuta. Ciascun battitore dovrà contare solo gli animali che sfondando II fronte di battuta passino alla sua destra o in alternativa alla sua sinistra. Analogamente, le poste dovranno tener nota degli animali che transitino a destra o a sinistra di ciascun osservatore, secondo le istruzione impartite dal responsabile del censimento.

Le condizioni ottimali per la realizzazione delle conte In battuta sono quelle che coincidono con una fase del ciclo biologico della specie In cui gli individui tendono ad essere distribuiti in modo casuale e non aggregato sui territorio e con l'inizio della ripresa vegetativa, quando la visibilità in bosco è ancora sufficiente a rilevare la presenza di animali, li periodo migliore per la realizzazione delle battute si colloca dunque fra la fine di aprile e la metà di maggio. Le battute devono essere effettuate in un periodo della giornata In cui gli animali sono in rimessa, pertanto lontano dall'alba e dal tramonto.
Durante le battute è difficile classificare gli animali osservati per sesso e ancor più per classe d'età. Pertanto tale modalità di conta fornisce solo il numero minimo di animali presenti mentre per ottenere

dati relativi alla struttura di popolazione è necessario ricorrere alle osservazioni dirette, da realizzarsi con le modalità descritte in precedenza, o secondariamente, attraverso osservazioni lungo percorsi campione. Anche le aree di osservazione o i percorsi campione devono essere quanto più possibile ben distribuiti all'interno dell'unità territoriale di censimento e condurre alla classificazione di un numero di esemplari che sia proporzionale e comunque non inferiore al 30% del totale degli individui conteggiati in battuta.

Anche per quanto riguarda le conte in battuta sarà necessario produrre una cartografia che riporti i settori di battuta potenziali, i settori selezionati, nonché le aree dove sono state eseguite le osservazioni al fine di ottenere informazioni sulla struttura demografica.

Solo per fare un altro esempio, la popolazione di

CERVO

che caratterizza la Pedemontana Pordenonese è difficilmente gestibile (praticamente impossibile) se non si avviano dei protocolli programmatici annuali operativi che individuino almeno:

1. Areale di distribuzione
2. Areale riproduttivo
3. Individuazione cartografica dell'areale annuale e riproduttivo
4. Conteggi al bramito
5. Risultati dei rilievi per determinare la consistenza della MPV (Minima Popolazione Vitale) del distretto
6. Risultati dei monitoraggi per determinare la consistenza della MPV
7. Stima della consistenza di popolazione
8. Stima della struttura di popolazione
9. Analisi della gestione faunistico-venatoria
10. Sforzo di caccia
11. Raccolta dati rinvenimenti di cervi morti
12. Risultati dei rilievi e monitoraggi dell'impatto del Cervo sulle attività antropiche
13. Danni e impatti alle attività agricole
14. Danni e impatti alle attività selvicolturali
15. Incidenti stradali provocati dal Cervo

16. Monitoraggio dei capi abbattuti
17. Valutazioni economiche
18. Prevenzione danni e miglioramenti ambientali
19. Attività necessarie alla valutazione della consistenza e della struttura di popolazione
20. Conteggi dei maschi al bramito
21. Conteggi da punti di osservazione vantaggiosi mappati
22. Conteggi mediante sorgenti luminose in notturna
23. Raccolta dei dati di struttura derivata da conteggi (pp 21,22,23)
24. Altre attività di monitoraggio da concertare con i diversi fruitori della specie (gestione dei conflitti sociali che, da sempre, interessano la specie)
25. Programma delle analisi previste per la valutazione delle condizioni sanitarie e le caratteristiche biometriche della popolazione
26. Analisi delle misure biometriche
27. Modalità di raccolta dei dati e metodologia appropriata e condivisa per la raccolta dati inerenti l'impatto del Cervo sulle attività antropiche
28. Georeferenziazione dei dati
29. Classificazione della tipologia di impatto sulle attività agricole e forestali
30. Classificazione della tipologia di impatto sulla viabilità
31. Organizzazione della gestione faunistico-venatoria dei distretti di gestione
32. Distribuzione dello sforzo venatorio e dei prelievi
33. Punti di controllo
34. Definizione cartografica e progettuale degli interventi previsti di miglioramento ambientale e di prevenzione dei danni alle produzioni agricole
35. Tipologia di intervento
36. Progetti di ricerca da sviluppare con i diversi fruitori del Cervo
37. Studio sul comportamento spaziale del Cervo

LEPRE

Fino al 1999 la Provincia di Pordenone si è impegnata con fondi e personale (guardiacaccia) per dare indicazioni "empiriche" sulla gestione della Lepre (dati pubblici Osservatorio Faunistico di Pordenone). Oggi utile più che mai ricordare il sunto di risultati sulle Zone di Rifugio che qui riporto:

"Le zone di rifugio grandi, di molte centinaia di ettari
sono veramente utili
solo se vengono gestite e sottoposte ad indagini scientifiche
la loro utilità ai fini del "ripopolamento" è tale solo in casi eccezionali

Le zone di rifugio piccole, di alcune decine di ettari,
sono generalmente inutili
quando restano "chiuse" per molto tempo
la loro utilità ai fini del "ripopolamento" o dell'"irradiamento" è sempre irrisoria
Peggiore è la gestione e più si sente la necessità di avere zone di rifugio o di ripopolare
Sarebbe interessante far ruotare le zone di rifugio piccole, aprendone una all'anno (per esempio su 4 esistenti). " Pordenone 1996

CINGHIALE

Un approccio evoluto alla gestione dei danni in agricoltura prodotti dal cinghiale è certamente connesso alla gestione faunistica venatoria. Questo rapporto risulta particolarmente complesso ed articolato riproponendo, in modo forte, la conoscenza dei principali parametri scientifici delle popolazioni cacciate.
Il manifestarsi diffuso del fenomeno dei danni, in tutta Europa, ci permette di osservare diverse esperienze sulla riduzione dei danni da cinghiale, mettendoci nelle condizioni di poterle utilizzare e contestualizzare opportunamente evitando soluzioni aleatorie ed iniziative personali. Lo stato attuale delle conoscenze e delle esperienze europee più evolute indicano nella gestione venatoria oculata ed evoluta un possibile ridimensionamento della problematica.
Poiché gli strumenti a nostra disposizione sono limitati è fondamentale investire le ridotte energie disponibili verso strategie di maggior successo ed efficacia.
Non potendo soddisfare pienamente le richieste economiche degli agricoltori va promossa ed istituzionalizzata una efficace collaborazione del mondo venatorio alla prevenzione, accertamento e risoluzione dei danni che vada oltre al mero abbattimento: ciò nell'ambito di scelte tecniche precise.

1) L'elemento di maggior importanza nella prevenzione del danno è certamente l'uso del pastore elettrico la cui efficacia è dimostrata fin dal suo primo impiego nel 1953 in Francia e

da allora diffuso ed adottato in tutto il mondo. Un suo corretto utilizzo è certamente tra i compiti auspicabili della Provincia (Regione) accanto ad una attenta e precisa valutazione dei danni.

2) Il secondo elemento di fondamentale importanza è la correttezza ed il rispetto di un piano di abbattimento secondo una precisa pianificazione che abbia come obbiettivo la stabilizzazione della popolazione tramite un importante prelievo nella classe dei giovani (*0-12 mesi*) e subadulti (*12-24 mesi*) in particolare femmine.

Affinché il sistema possa reggere nel tempo, l'efficacia di questi due elementi va testata di anno in anno tramite una costante messa a punto e una puntuale verifica pena la ricomparsa e l'aumento dei danni.

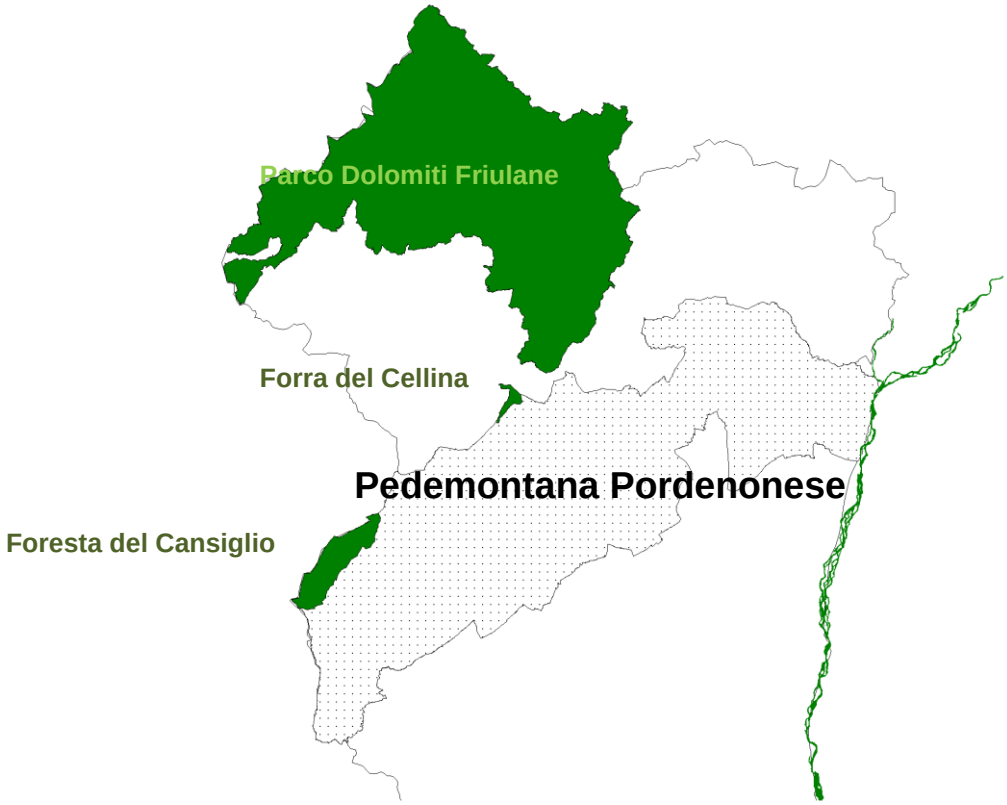
In sintesi risulta imprescindibile la conoscenza dei meccanismi biologici alla base di qualsiasi pianificazione gestionale della specie che va verificata e contestualizzata.

VADEMECUM CONOSCENZA DI BASE PARAMETRI BIOLOGICI DI CINGHIALE

- 🕮 Struttura di una popolazione: I cinghiali hanno una struttura sociale molto complessa. Una femmina adulta di cinghiale dominante, va normalmente in estro una volta all'anno e guida il gruppo.
- 🕮 Il cosiddetto sincronismo di estro fa sì che le femmine adulte del gruppo siano feconde contemporaneamente.
- 🕮 Questa struttura trattiene i giovani ed impedisce in tal modo maggiori danni alle coltivazioni.
- 🕮 Questa struttura determina un più tardivo raggiungimento della maturità sessuale, con un peso medio più elevato.
- 🕮 Se la femmina dominante viene uccisa, il gruppo si disperde, gli animali senza guida irrompono nei campi, le femmine subadulte possono anticipare la maturità sessuale diventare feconde e riprodursi.
- 🕮 Il risultato è che un numero elevato di femmine subadulte anticipa il parto prima della fine del primo anno di vita e può, in un secondo tempo, essere nuovamente fecondata e quindi la fertilità della popolazione di cinghiale viene notevolmente aumentata.
- 🕮 Relazioni sociali disordinate con estri non coordinati e moltiplicazione incontrollata sono da imputare esclusivamente a forme di caccia incontrollate

Gli obiettivi faunistici distrettuali inoltre non possono prescindere dalla localizzazione geografica della Pedemontana Pordenonese che gode, di fatto, di un polmone faunistico permanente rappresentato nella porzione Nordovest del distretto dal Parco delle Dolomiti Friulane, dalla Forra del Cellina e dalla Foresta del Cansiglio (Fig.2.1) e ad est dall'asta del Tagliamento, via di naturale espansione del Cinghiale, solo per citare una delle specie più interessanti dal punto di vista venatorio. Storicamente aree di eccellenza di presenza faunistica, le aree "polmone faunistico" sono sempre state e continuano ad essere il nucleo di espansione di Cervidi e Bovidi nonché aree di rifugio per i Galliformi alpini, e la loro funzione non può non essere tenuta in considerazione. I diversi modelli di idoneità ambientale rappresentano uno degli strumenti più utili nelle mani di chi si occupa di gestione faunistica. Quasi sempre gli organi responsabili che gestiscono la fauna selvatica non sono necessariamente in possesso di un bagaglio di conoscenze zoologiche ed ecoetologiche necessarie per comprendere le complesse relazioni che esistono tra le specie animali e le dinamiche dei sistemi ambientali che con esse interagiscono e i modelli di vocazionalità, idoneità o valutazione ambientale, rappresentano l'opportunità di facilitare la comprensione dei diversi parametri che stanno alla base della presenza e della assenza delle specie zoologiche oggetto di indagine, delle fluttuazioni delle dinamiche di popolazione che le caratterizzano e del loro ruolo ecosistemico.

Figura 2.1 – Aree "polmone faunistico" a ridosso della Pedemontana Pordenonese.



La conoscenza della biologia di una specie e il suo ruolo funzionale ecologico sono propedeutiche per qualsiasi scelta gestionale, ma la possibilità di trasmettere questo tipo di conoscenze ai diversi responsabili che, a vario titolo, si occupano di gestione faunistica rappresenta il vero salto di qualità nella gestione faunistica e l'uso dei diversi modelli diventa fondamentale per una corretta operatività gestionale e per tutte le future scelte intelligenti che coinvolgano, anche indirettamente, la fauna selvatica. Saper misurare gli effetti delle diverse strategie di pianificazione, a breve e a lungo termine, diventa quindi l'unico strumento accettabile sia scientificamente che economicamente, ma soprattutto un indispensabile programma per tutelare la fauna selvatica sia dal punto di vista della conservazione che dei diversi tipi di fruizione.

Diventa qui utile definire alcune variabili che, se nel linguaggio comune vengono usate come sinonimi, il loro significato tecnicoscientifico risulta diverso: il "censimento" di una specie, di una popolazione o di un gruppo di individui, cioè la conoscenza della consistenza numerica del nostro obiettivo faunistico è un **rilievo** che può diventare un **monitoraggio** solo se tutte le variabili che lo caratterizzano vengono stanadardizzate e ripetute ugualmente in tempi diversi. Come posso, per esempio, valutare correttamente il dato di una presunta diminuzione o aumento della popolazione di Lepri e/o di Volpi se non conosco la profondità della luce del faro utilizzata per il censimento? La conoscenza di questa variabile diventa fondamentale per sapere quanta superficie si è esattamente censita e quindi capire, per esempio, se il maggior numerodi lepri censite dipende solo da un aumento delle dimensioni dell'area censita (magari perché ho usato un faro alogeno più potente) o per altri motivi. Come posso stimare quantitativamente una popolazione di Cervi con un solo tipo di censimento? E potrei continuare per tutte le specie qui trattate.

Posto quindi che si sia risolto l'ordinario bisticcio linguistico tra monitoraggio e rilievo, il grosso scoglio da superare quando vogliamo creare una modellizzazione delle relazioni habitat-popolazioni per una valutazione della qualità ambientale che, necessariamente,si basa su dei monitoraggi e non su dei rilievi, è quello di risolvere il problema delle false assenze (*Occupancy model*), cioè capire da cosa possa dipendere il mancato avvistamento di una specie; c'è, ma non l'ho vista? non c'è oggi, ma magari domani c'è? c'è, ma raramente riuscirò a vederla perché le sue caratteristiche ecoetologiche la rendono poco contattabile? o, nonostante tutto questo, non c'è proprio?

Gli *Occupancy models* (la probabilità di presenza ottenuta dal rilievo ripetuto di assenze e presenze) sono oggi l'analisi propedeutica a qualsiasi analisi di idoneità ambientale che abbia una reale capacità predittiva nell'area in cui viene stimata, che diventi cioè un vero strumento utile per qualsiasi scelta gestionale, ed è di questo che ci si dovrebbe occupare quando si ha intenzione di misurare la potenzialità dell'idoneità di un habitat dal punto di vista zoologico ed ecosistemico, l'alternativa è quella di fornire una fotografia dell'idoneità ambientale basata su indici di presenza desunti da stime bibliografiche, il tutto, nella pianificazione faunistica e venatoria, poco utile e fonte di conflitti tra i diversi fruitori faunistici.

A tal proposito non è stato possibile verificare l'affidabilità di modelli di vocazionalità distrettuali per il Cervo e per il Camoscio già costruiti su incarico della Regione FVG per lo *Studio sull'ecoetologia del Cervo del Cansiglio* e per il *Piano di Gestione delle proprietà regionali di Pramosio, Pecòl di Chiaula, Lodìn e Ramàz* (Cervo e Camoscio). Come premesso, nella costruzione di modelli significativi di valutazione ambientale, mentre la presenza della specie oggetto d'indagine può essere accertata con sicurezza, l'assenza non è sempre sicura, e la tendenza attuale è quella di formulare modelli di valutazione ambientale basati su funzioni di selezione delle risorse (*Resource Selection Functions, RSF*) costruite su dati di uso/disponibilità, ma i processi costruttivi di modelli di vocazionalità devono basarsi su monitoraggi e devono necessariamente prevedere dei rilievi puntuali fondamentali per ridurre l'incertezza data dei modelli stessi. Le due mappe successive (fig.2.2 e fig.2.3) mostrano la rappresentazione grafica dei modelli di vocazionalità del distretto per il Cervo e il Camoscio e sono il risultato della sovrapposizione dei dati a disposizione elaborati utilizzando l'Analisi di Regressione Logistica (ARL), l'Analisi Fattoriale di Nicchia Ecologica e il principio della massima entropia. Purtroppo è' mancata la seconda fase della costruzione del modello di vocazionalità, la sua validazione sul campo (*Occupancy model*) e ciò impedisce al modello di diventare uno strumento significativo a livello gestionale.

Modelli empirici stocastici, analisi statistiche multivariate e sistemi informativi territoriali sono i cardini su cui si costruiscono nuovi modelli di idoneità ambientale che non possono prescindere da una collezione di dati frutto di monitoraggi, cioè di una raccolta dati standardizzata e ripetuta. Solo in questo modo il risultato del modello sarà in grado di fornire una revisione delle relazioni tra le specie e l'habitat per future carte di distribuzioni

che, per essere significative, e quindi utili, devono necessariamente basarsi sull'analisi dell'esistente, qui e ora. A tal proposito occorre citare l'odierna cronaca faunistica che riguarda la popolazione di Cervo a cavallo tra la Regione FVG e Veneto che risulta "sconosciuta" nella consistenza, nella densità, nella struttura e nella dinamica di popolazione.

Seguono tabelle e mappe che misurano gli obiettivi faunistici calcolati utilizzando la tendenza delle popolazioni così come descritta nel par. 1.3 e riportata nella tabella *1.3.14.2*

Figura 2.2 - Mappa di vocazionalità per Cervo nella Pedemontana Pordenonese

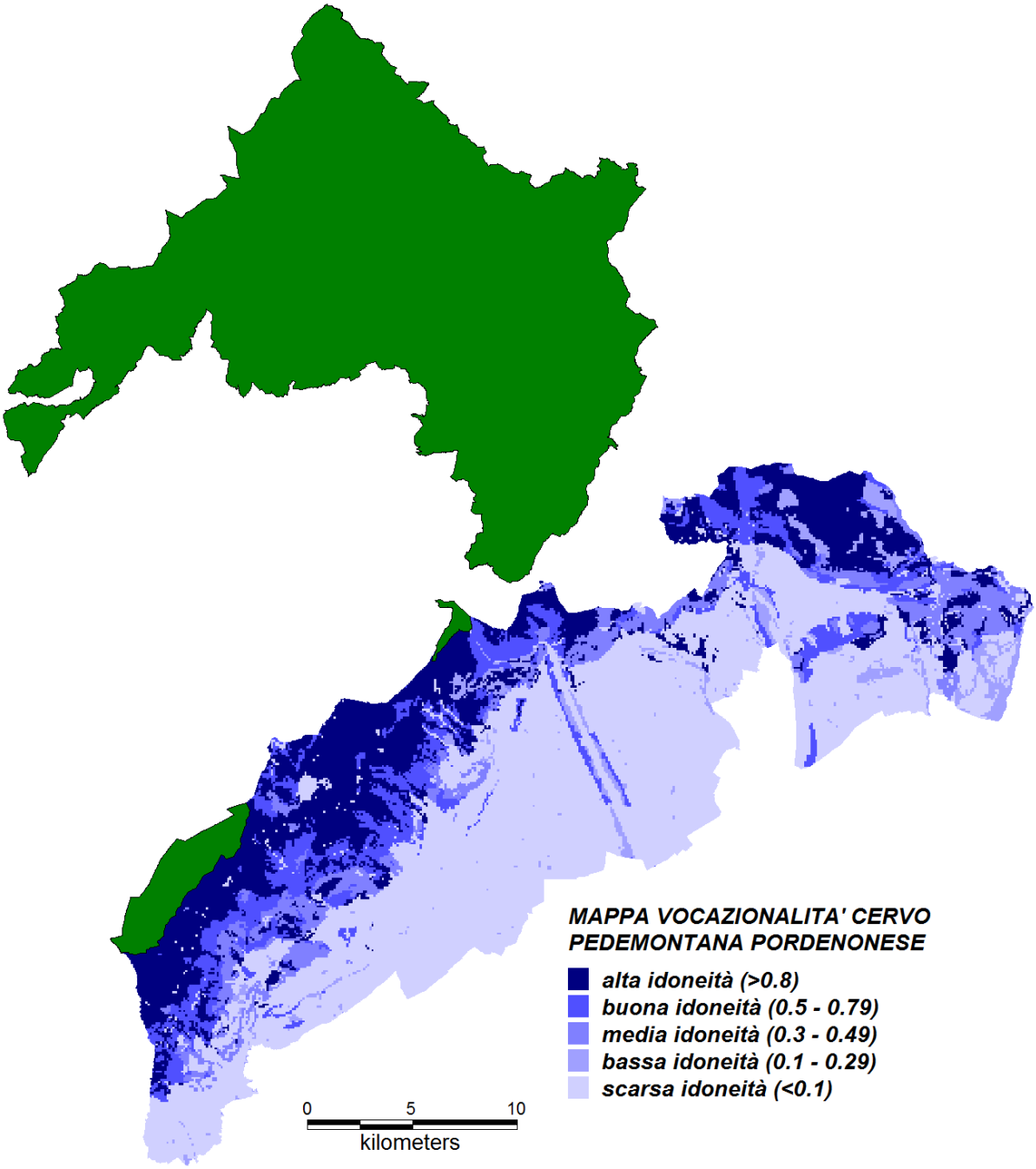
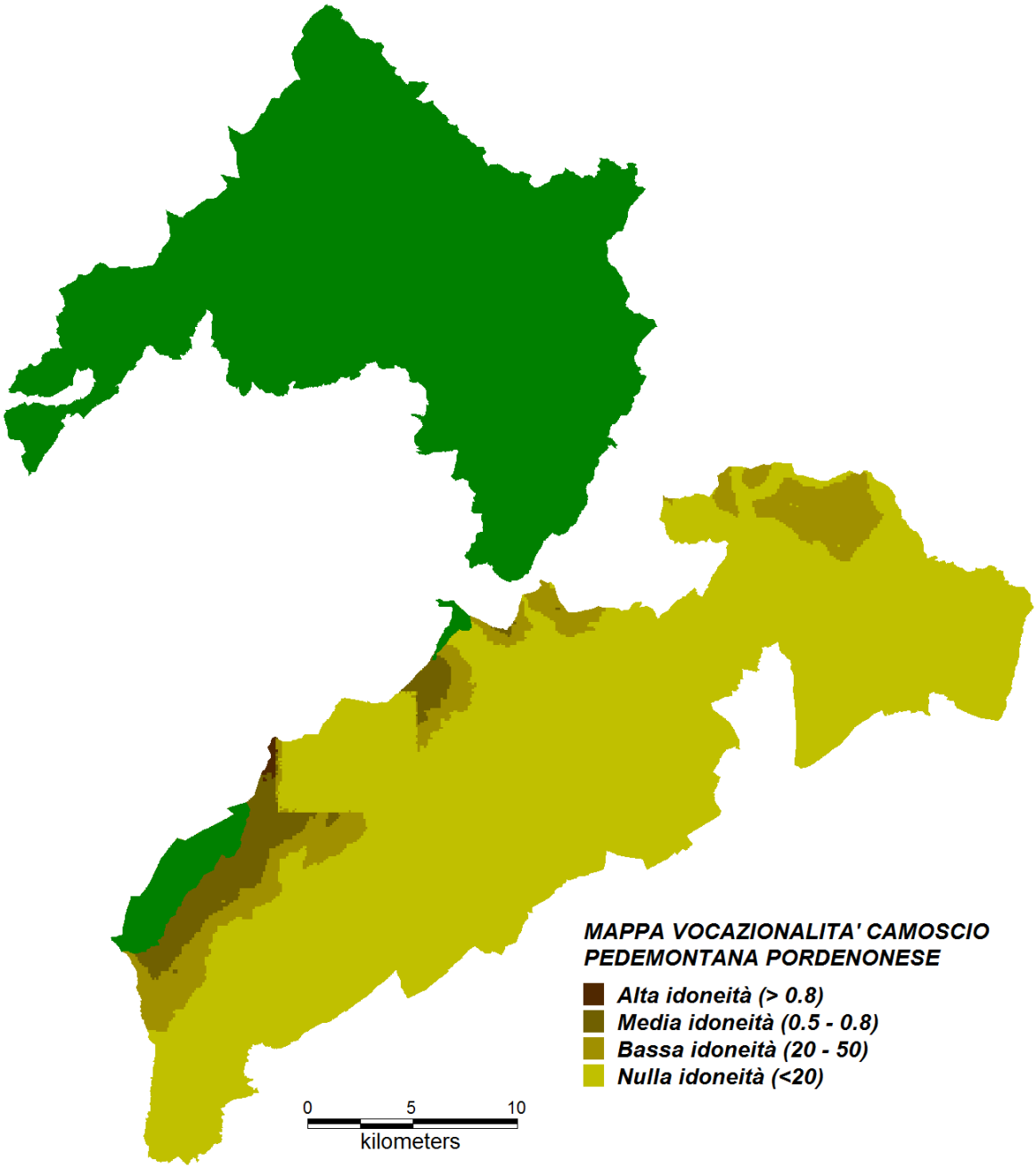
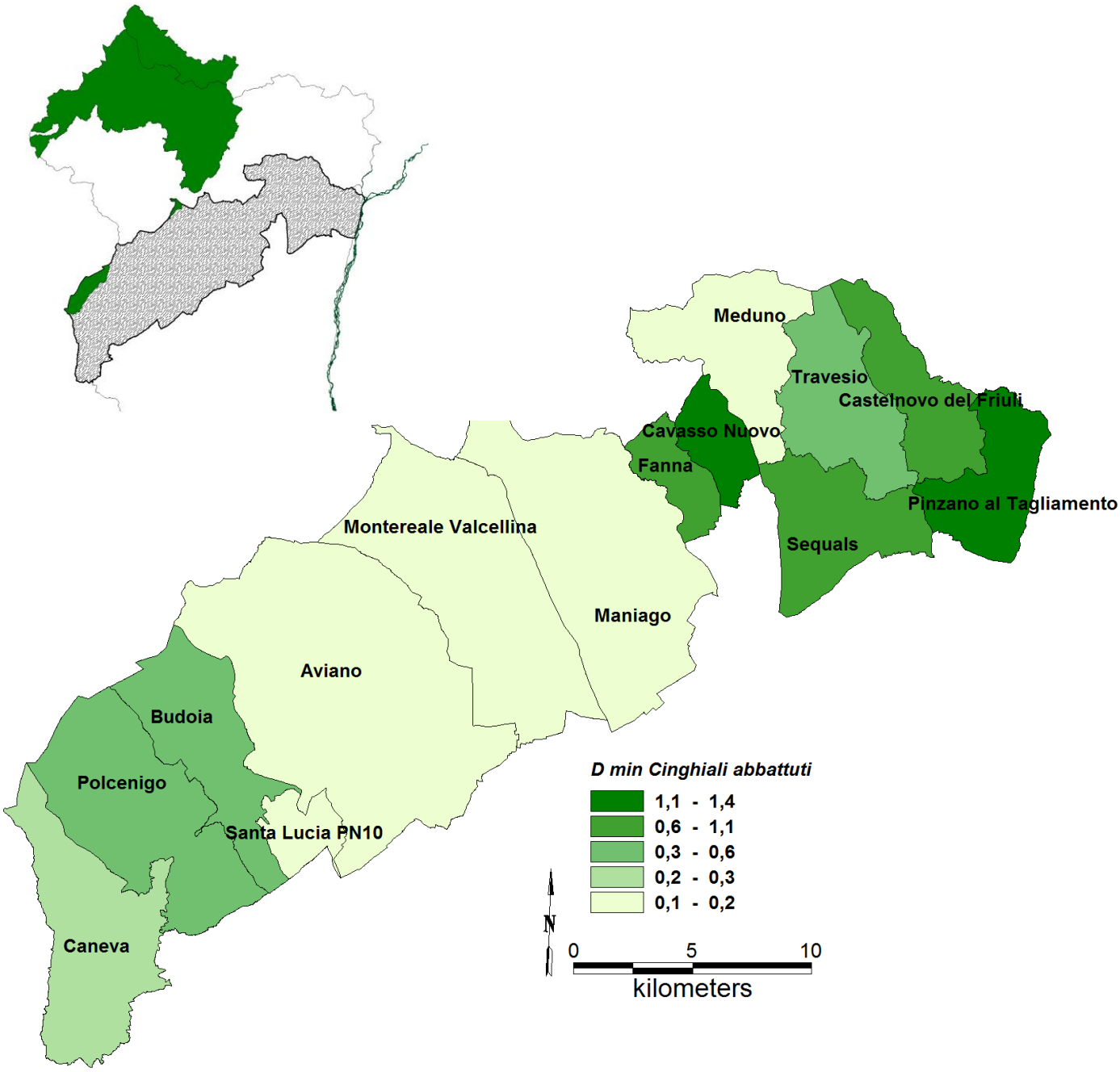
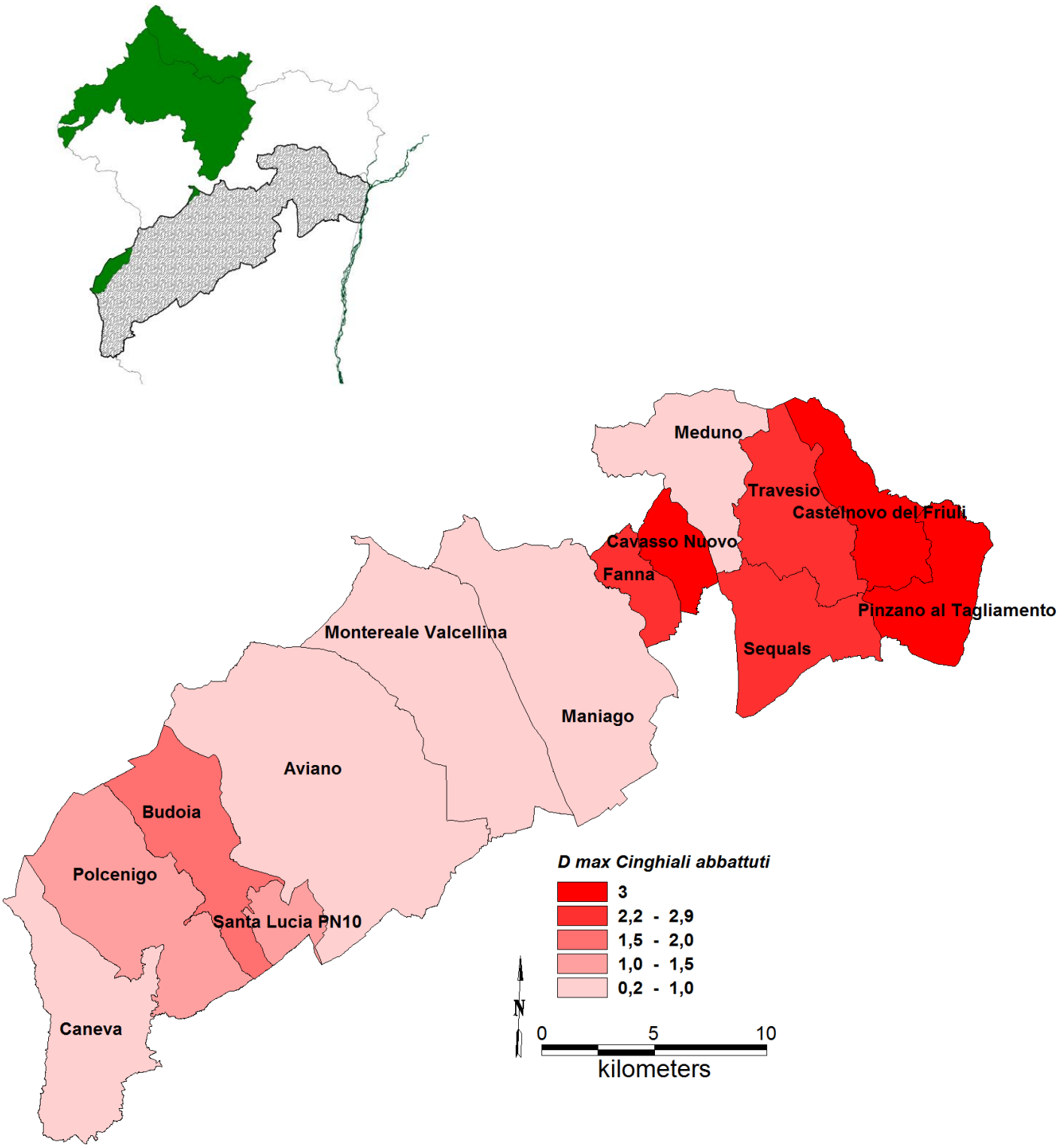


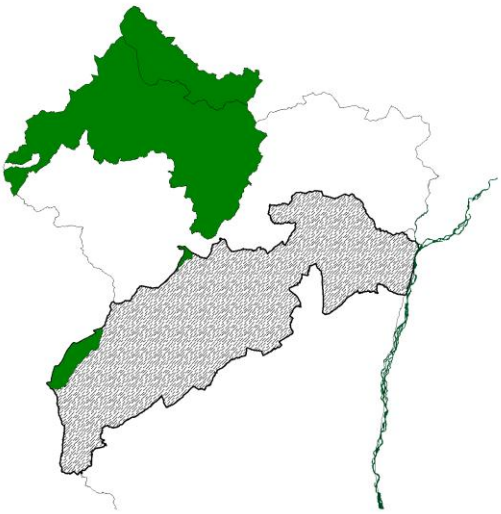
Figura 2.3 - Mappa di vocazionalità per Camoscio nella Pedemontana Pordenonese



2.1 CINGHIALE




Meduno
Travesio
Castelnovo del Friuli
Cavasso Nuovo
Fanna
Pinzano al Tagliamento
Sequals
Montereale Valcellina
Maniago
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
D max Cinghiali abbattuti
3
2,2 - 2,9
1,5 - 2,0
1,0 - 1,5
0,2 - 1,0
N
0
5
10
kilometers



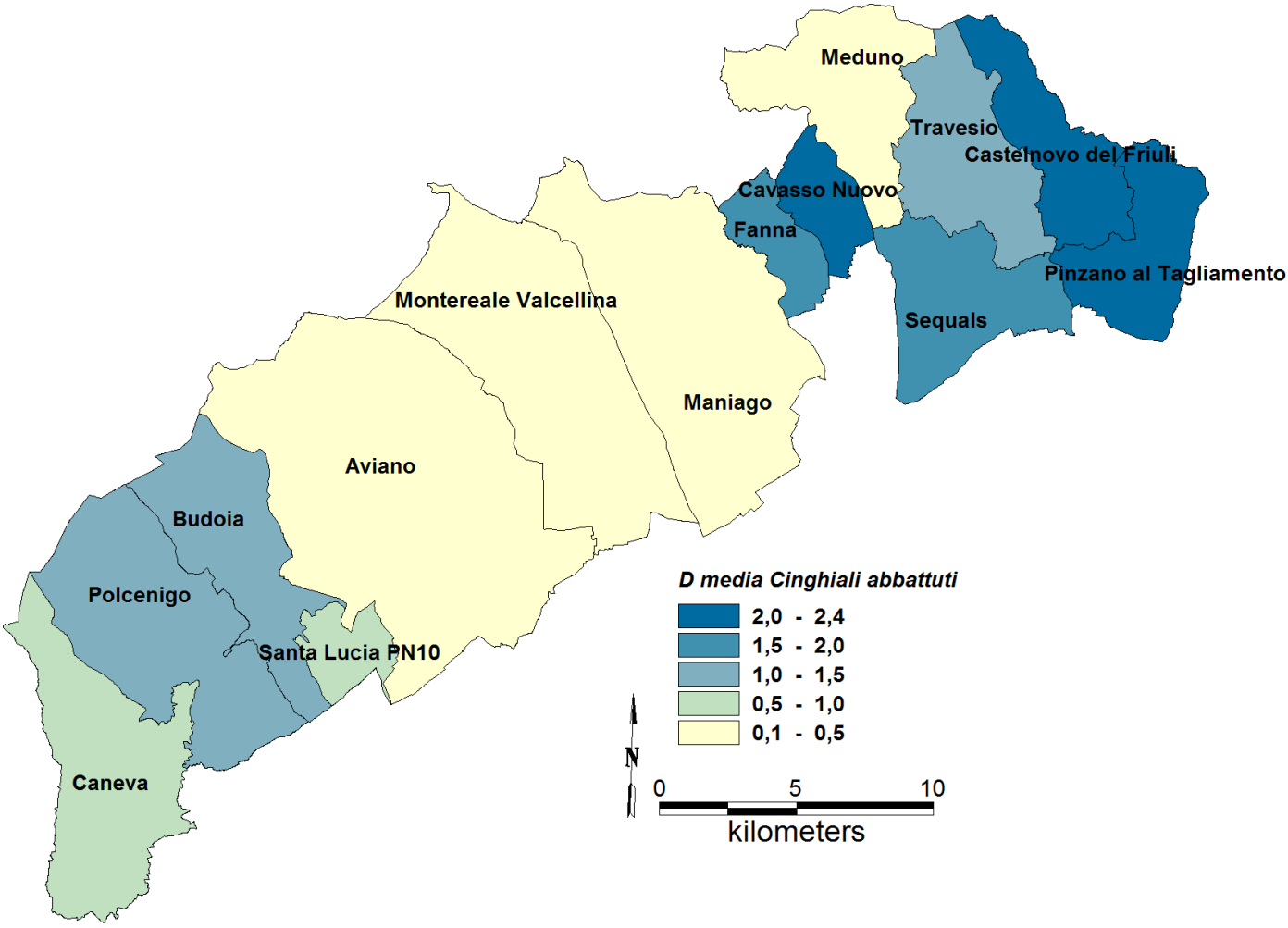
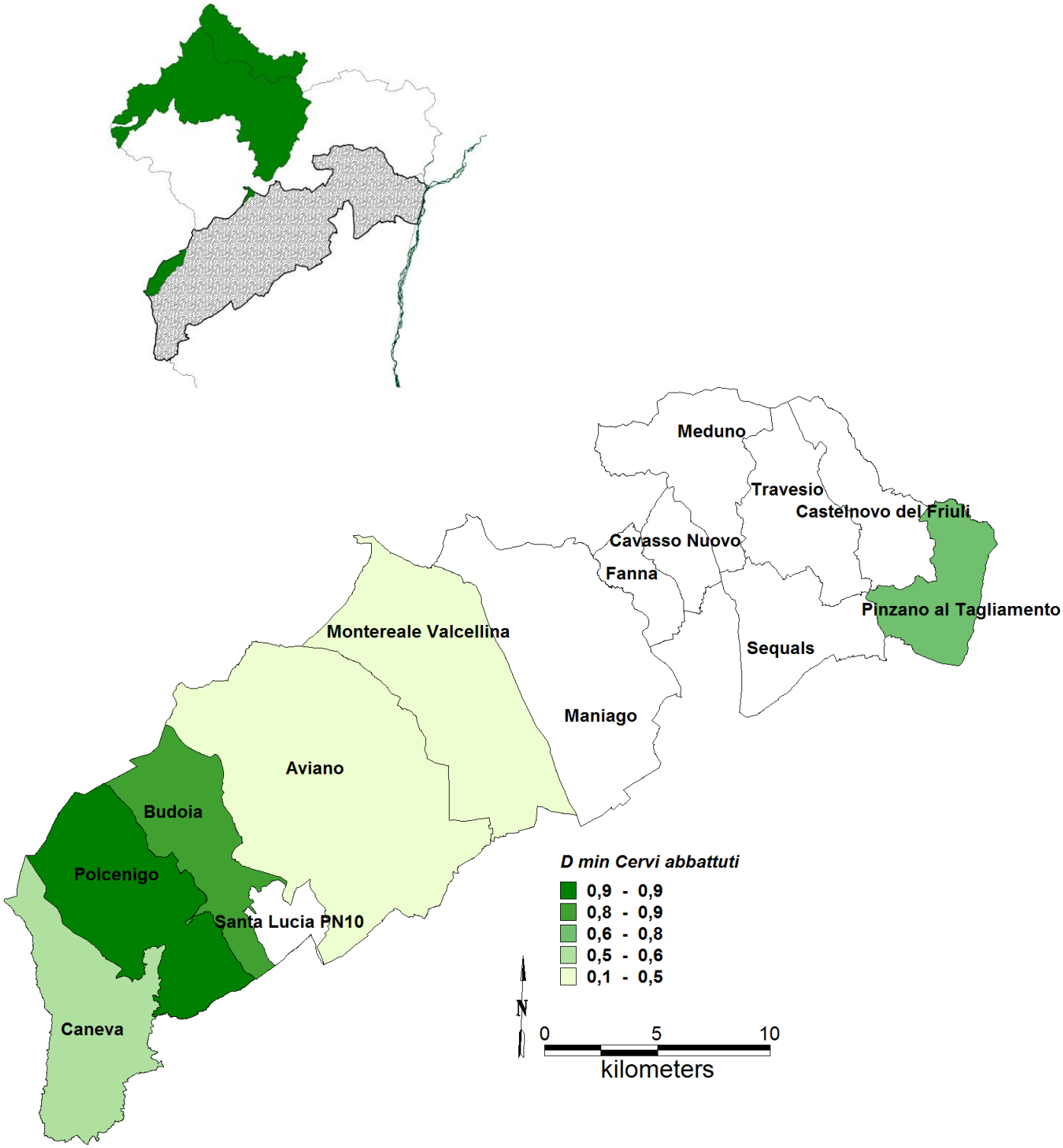
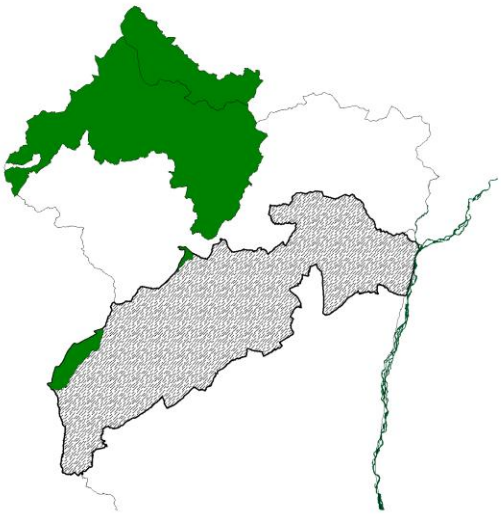

Meduno
Travesio
Castelnovo del Friuli
Cavasso Nuovo
Fanna
Pinzano al Tagliamento
Sequals
Montereale Valcellina
Maniago
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
D media Cinghiali abbattuti
2,0 - 2,4
1,5 - 2,0
1,0 - 1,5
0,5 - 1,0
0,1 - 0,5
N
0
5
10
kilometers

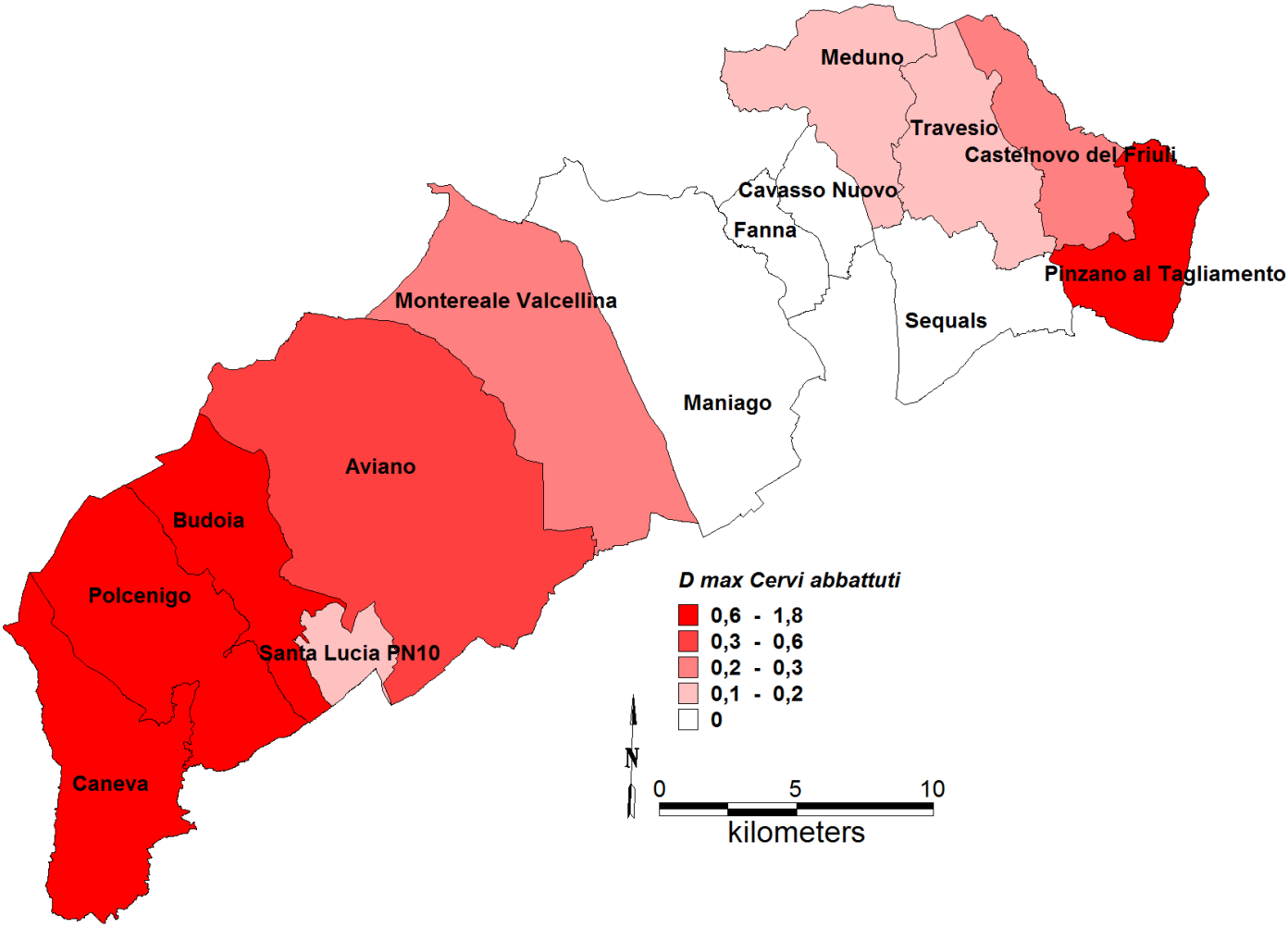
Tabella 2.1 – Obiettivi faunistici al 2020 per il Cinghiale

	ATTESI 2020	
	CENS	ABB
Santa Lucia PN 10	12	18
Aviano	37	56
Budoia	31	47
Caneva	18	27
Castelnovo	36	54
Cavasso	14	21
Fanna	12	18
Maniago	12	18
Meduno	17	25
Montereale	16	24
Pinzano	30	45
Polcenigo	35	52
Sequals	29	44
Travesio	40	60
TOTALE	**339**	**509**

2.2 CERVO


Meduno
Travesio
Castelnovo del Friuli
Cavasso Nuovo
Fanna
Pinzano al Tagliamento
Montereale Valcellina
Sequals
Maniago
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
D min Cervi abbattuti
0,9 - 0,9
0,8 - 0,9
0,6 - 0,8
0,5 - 0,6
0,1 - 0,5
N
0
5
10
kilometers




Meduno
Travesio
Castelnovo del Friuli
Cavasso Nuovo
Fanna
Pinzano al Tagliamento
Montereale Valcellina
Sequals
Maniago
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
D max Cervi abbattuti
0,6 - 1,8
0,3 - 0,6
0,2 - 0,3
0,1 - 0,2
0
N
0
5
10
kilometers

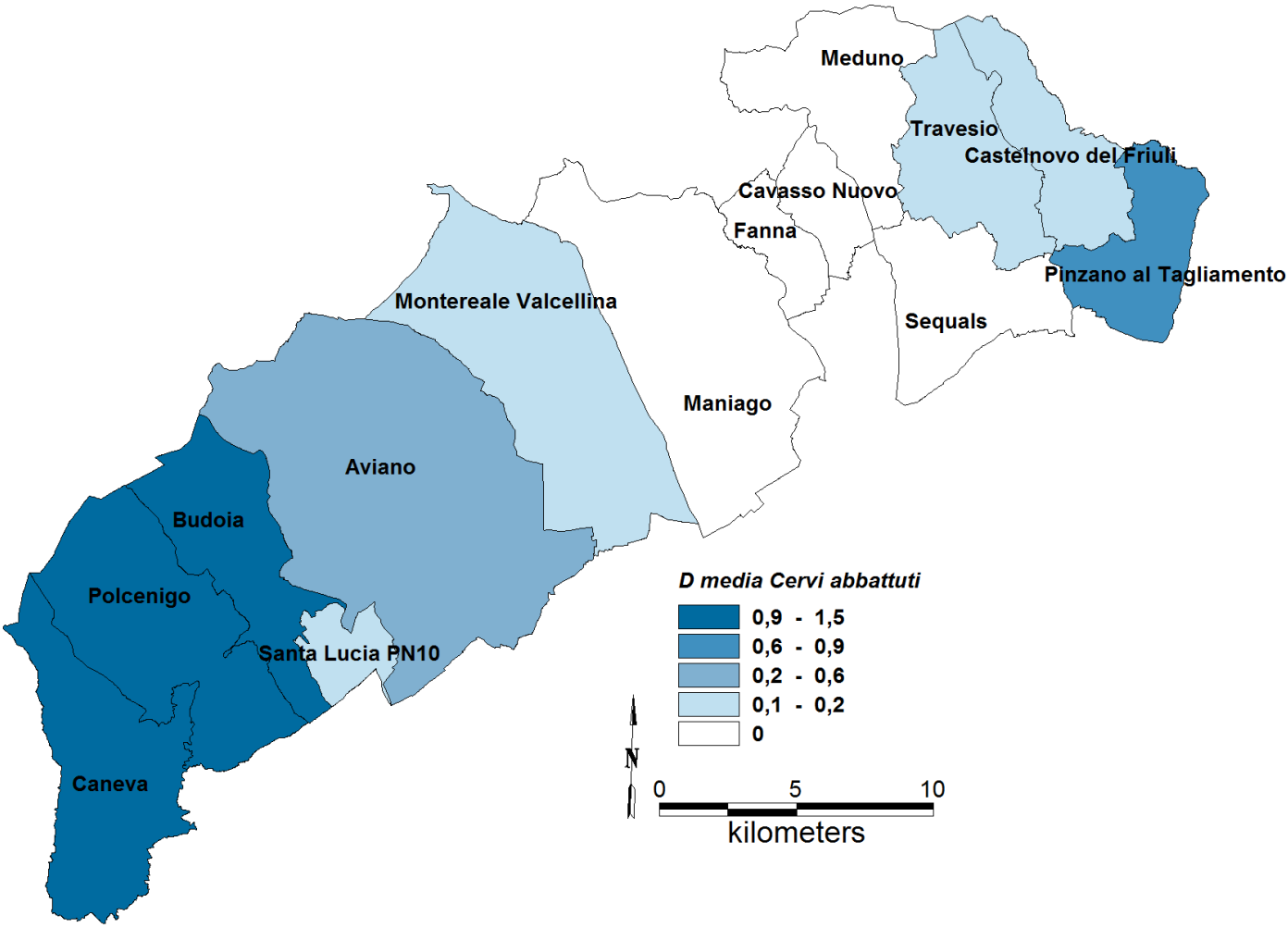
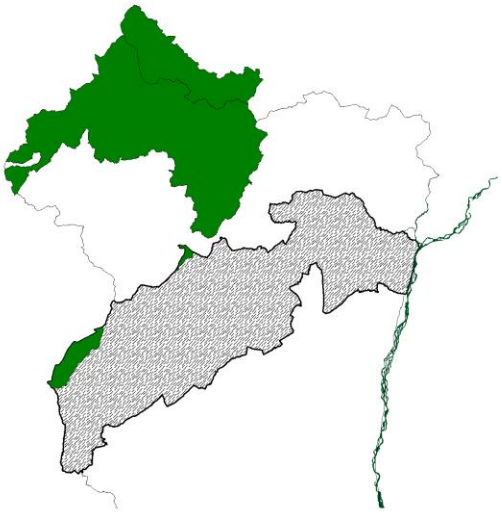
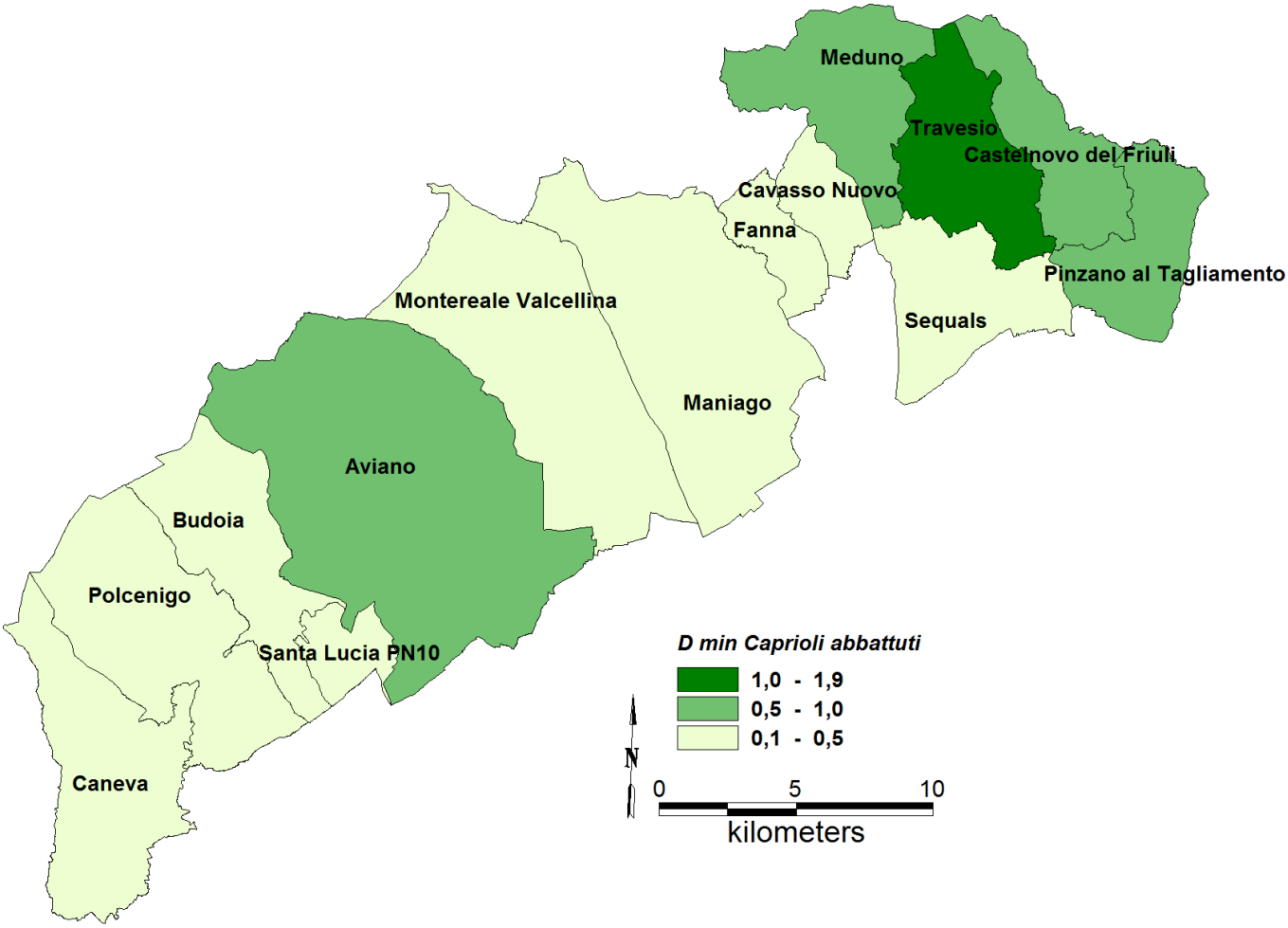

Meduno
Travesio
Castelnovo del Friuli
Cavasso Nuovo
Fanna
Pinzano al Tagliamento
Montereale Valcellina
Sequals
Maniago
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
D media Cervi abbattuti
0,9 - 1,5
0,6 - 0,9
0,2 - 0,6
0,1 - 0,2
0
N
0
5
10
kilometers

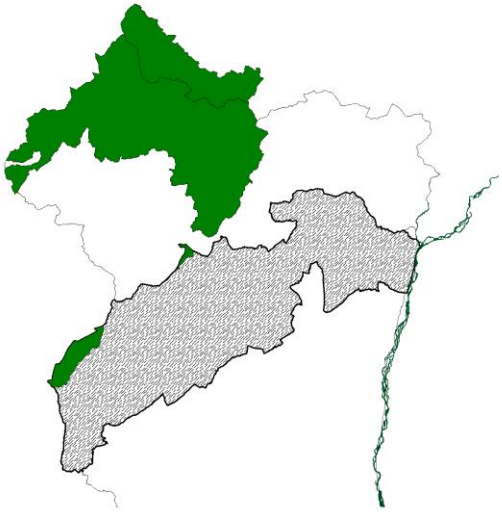
Tabella 2.2– Obiettivi faunistici al 2020 per il Cervo

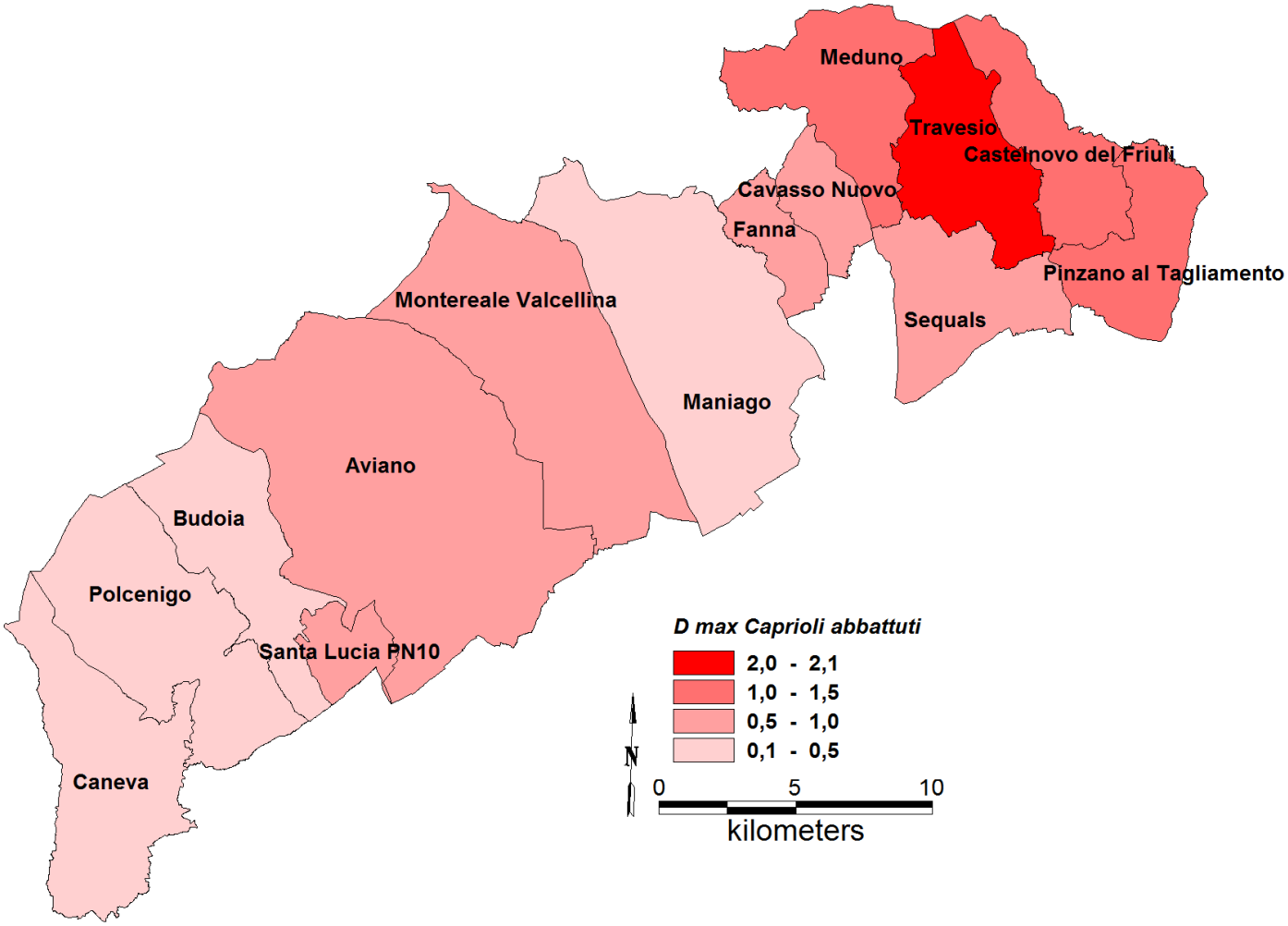
	ATTESI 2020	
	CENS	ABB
Santa Lucia PN 10	13	1
Aviano	237	41
Budoia	282	51
Caneva	298	52
Castelnovo	47	9
Cavasso	31	4
Fanna	5	0
Maniago	31	4
Meduno	56	11
Montereale	128	24
Pinzano	31	4
Polcenigo	314	59
Sequals	31	4
Travesio	71	12
TOTALE	**1575**	**276**

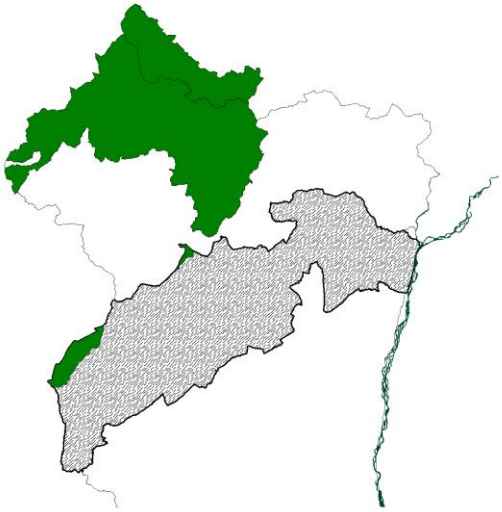
2.3 CAPRIOLO




Meduno
Travesio
Castelnovo del Friuli
Cavasso Nuovo
Fanna
Pinzano al Tagliamento
Montereale Valcellina
Sequals
Maniago
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
D min Caprioli abbattuti
1,0 - 1,9
0,5 - 1,0
0,1 - 0,5
N
0
5
10
kilometers




Meduno
Travesio
Castelnovo del Friuli
Cavasso Nuovo
Fanna
Pinzano al Tagliamento
Montereale Valcellina
Sequals
Maniago
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
D max Caprioli abbattuti
2,0 - 2,1
1,0 - 1,5
0,5 - 1,0
0,1 - 0,5
N
0
5
10
kilometers



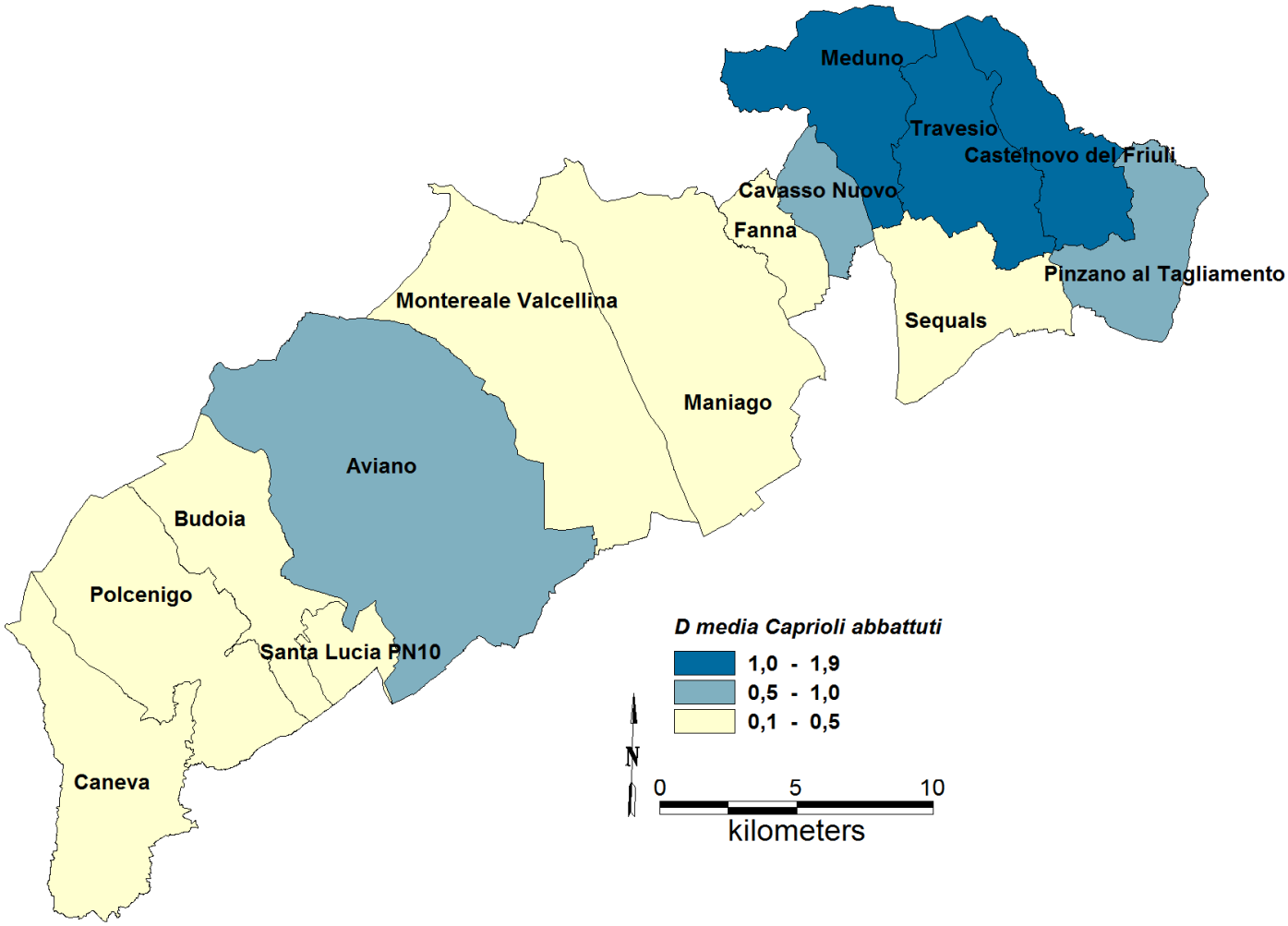
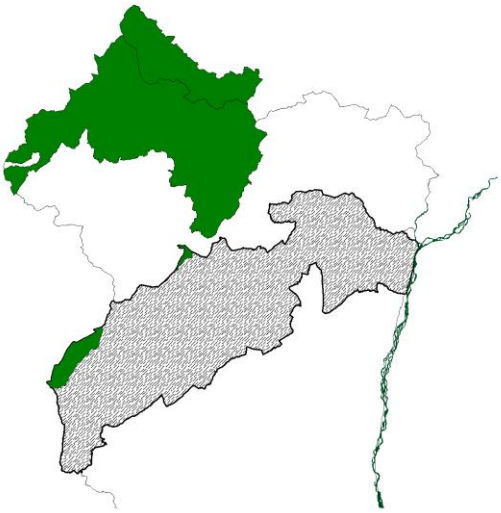
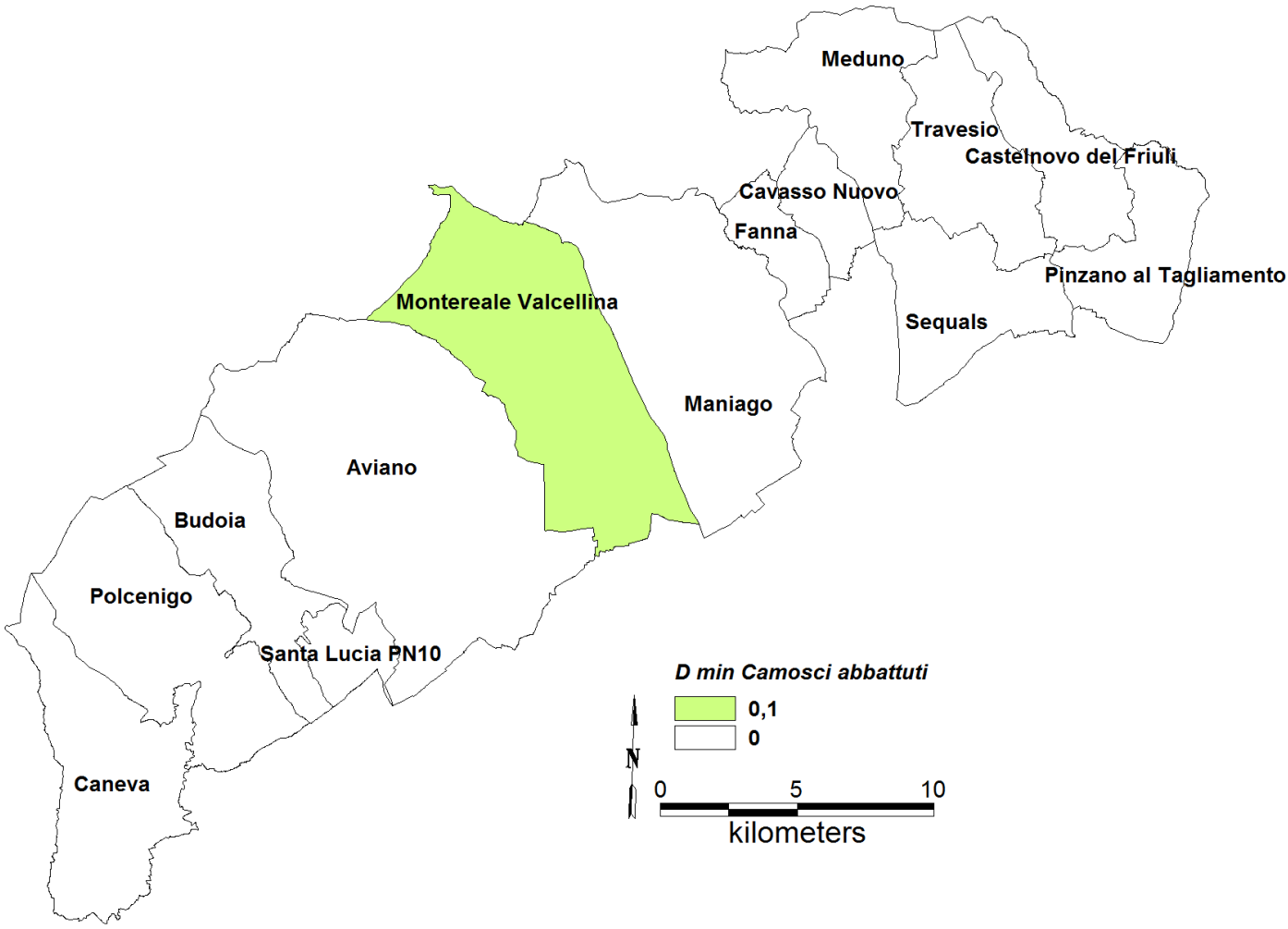

Meduno
Travesio
Castelnovo del Friuli
Cavasso Nuovo
Fanna
Pinzano al Tagliamento
Montereale Valcellina
Sequals
Maniago
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
D media Caprioli abbattuti
1,0 - 1,9
0,5 - 1,0
0,1 - 0,5
N
0
5
10
kilometers

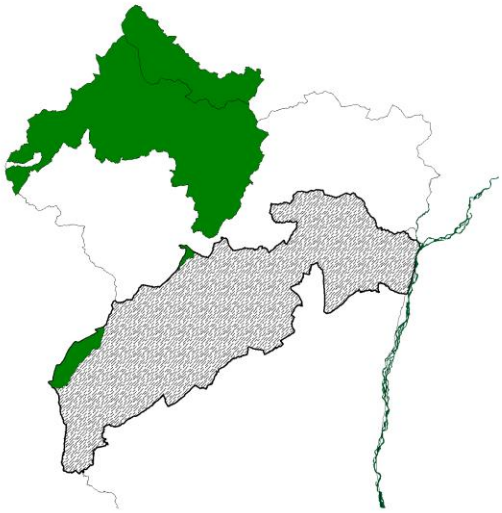
Tabella 2.3 – Obiettivi faunistici al 2020 per il Capriolo

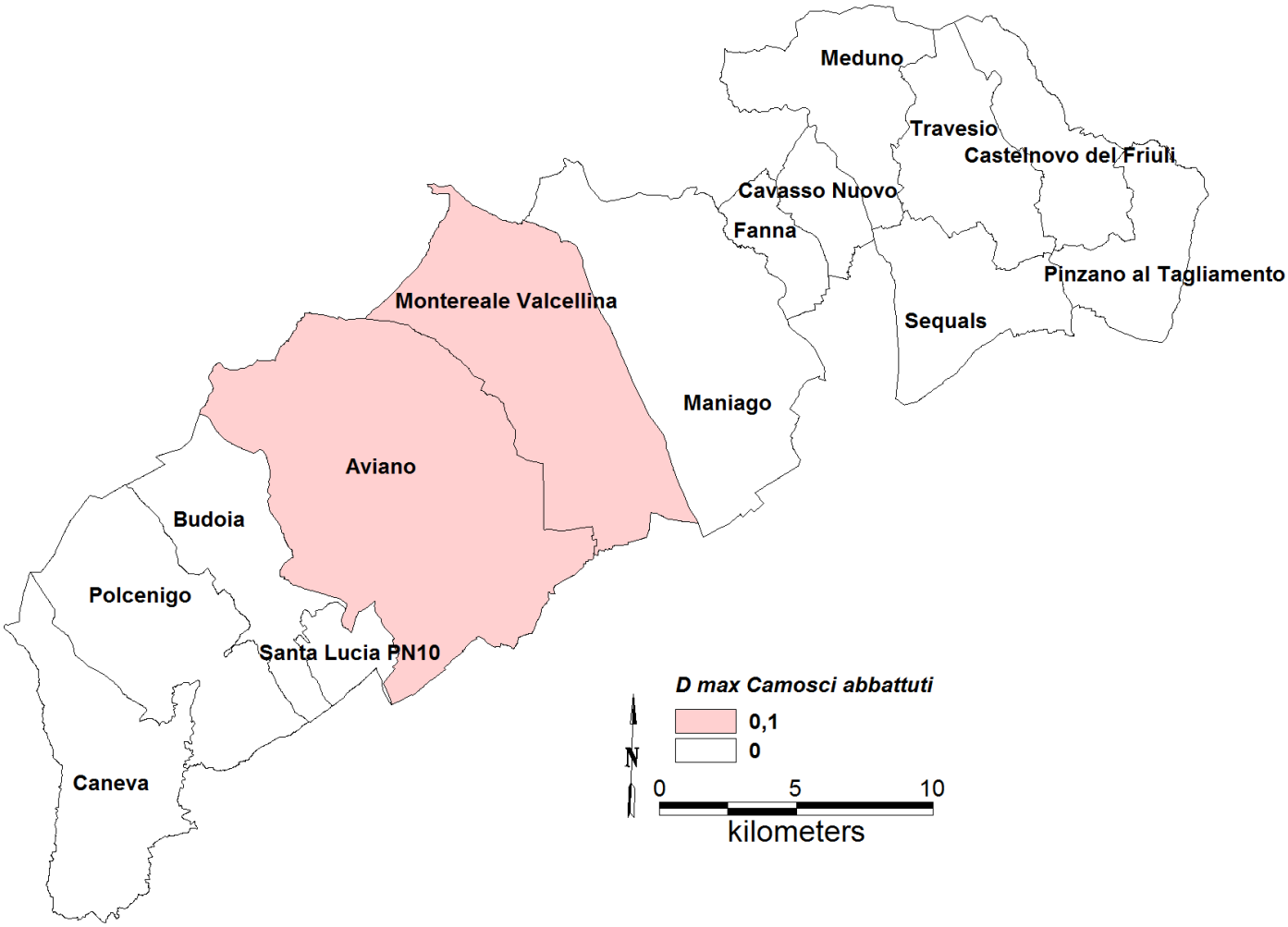
	ATTESI 2020	
	CENS	ABB
Santa Lucia PN 10	55	8
Aviano	611	104
Budoia	115	20
Caneva	77	12
Castelnovo	251	44
Cavasso	53	8
Fanna	38	8
Maniago	119	20
Meduno	196	32
Montereale	226	40
Pinzano	271	44
Polcenigo	65	12
Sequals	90	16
Travesio	279	48
TOTALE	**2446**	**416**

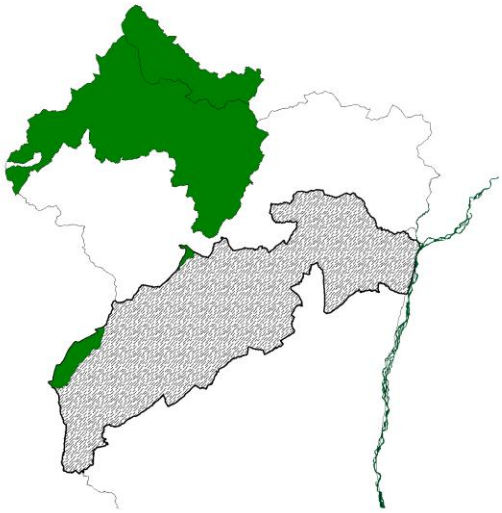
2.4 CAMOSCIO




Meduno
Travesio
Castelnovo del Friuli
Cavasso Nuovo
Fanna
Pinzano al Tagliamento
Montereale Valcellina
Sequals
Maniago
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
D min Camosci abbattuti
0,1
0
N
0
5
10
kilometers




Meduno
Travesio
Castelnovo del Friuli
Cavasso Nuovo
Fanna
Pinzano al Tagliamento
Montereale Valcellina
Sequals
Maniago
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
D max Camosci abbattuti
0,1
0
N
0
5
10
kilometers



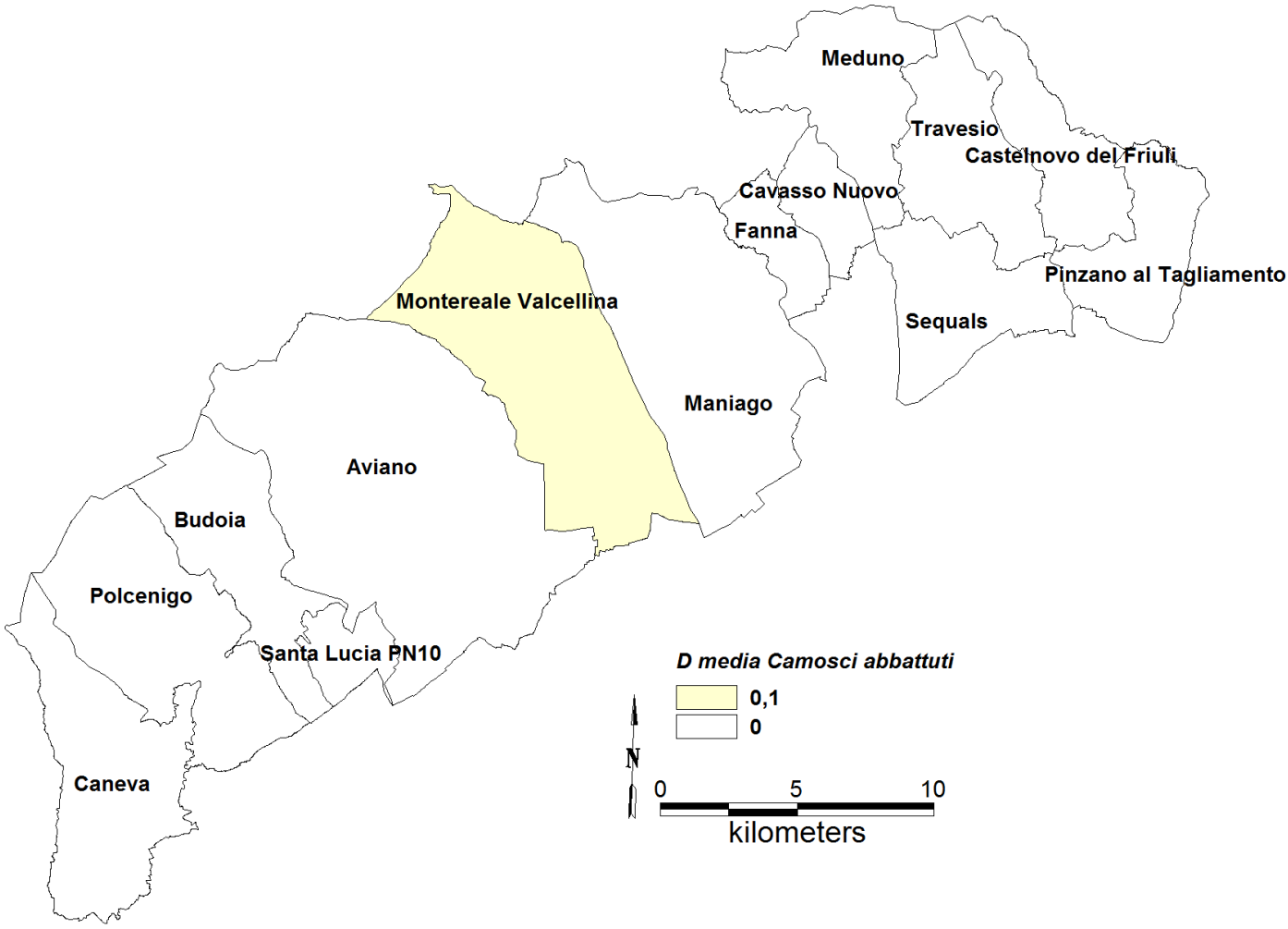
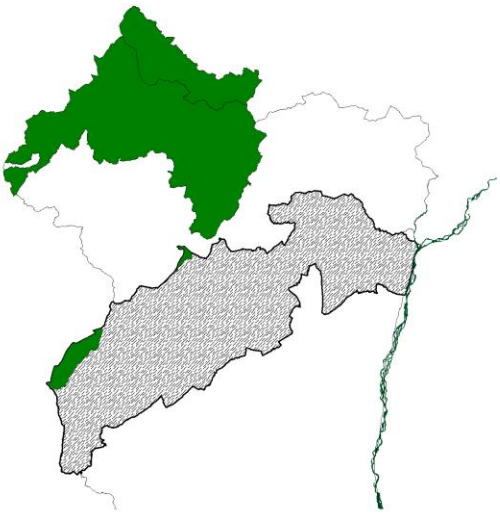

Meduno
Travesio
Castelnovo del Friuli
Cavasso Nuovo
Fanna
Pinzano al Tagliamento
Montereale Valcellina
Sequals
Maniago
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
D media Camosci abbattuti
0,1
0
N
0
5
10
kilometers

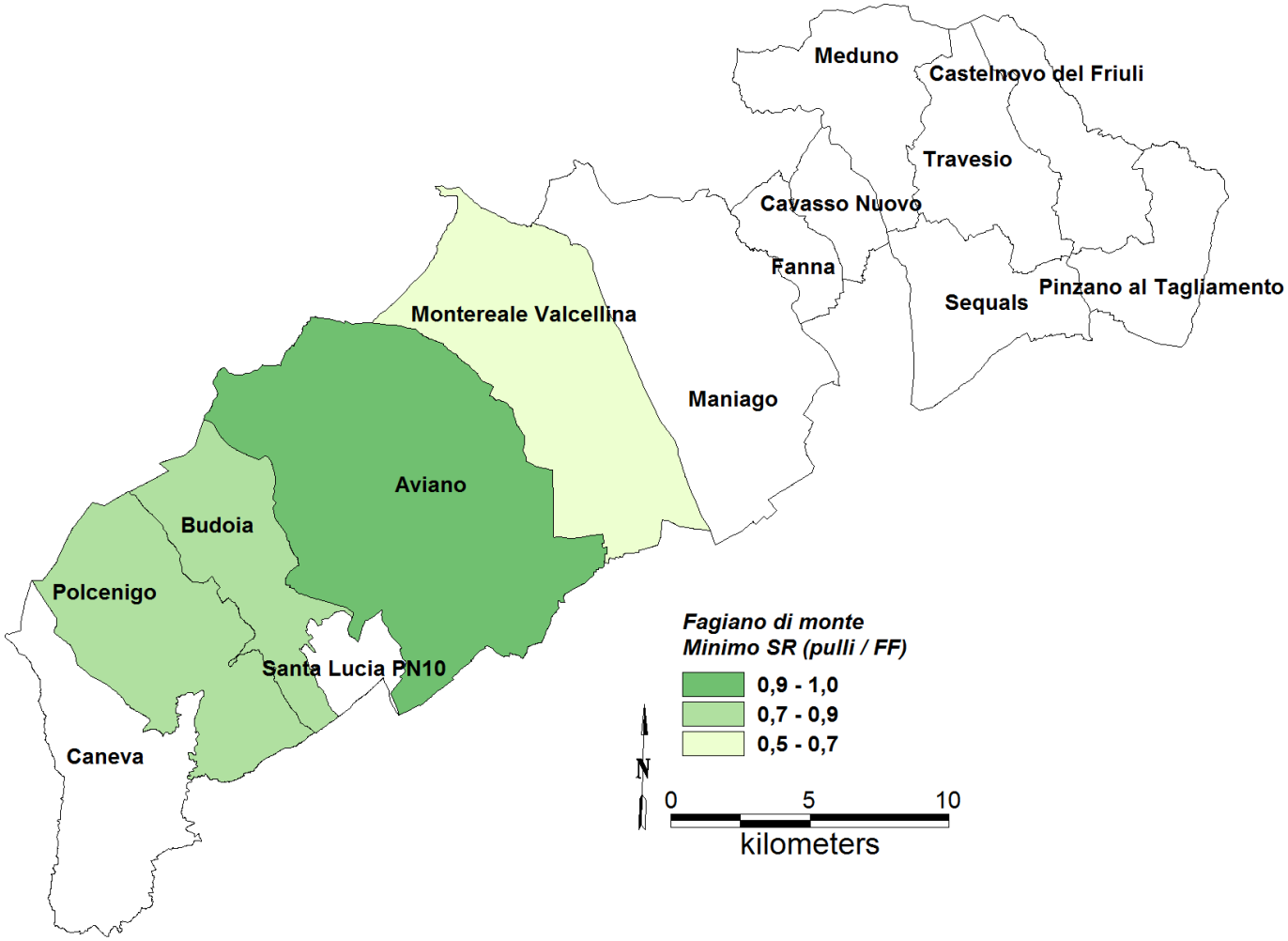
Tabella 2.4 – Obiettivi faunistici al 2020 per il Camoscio

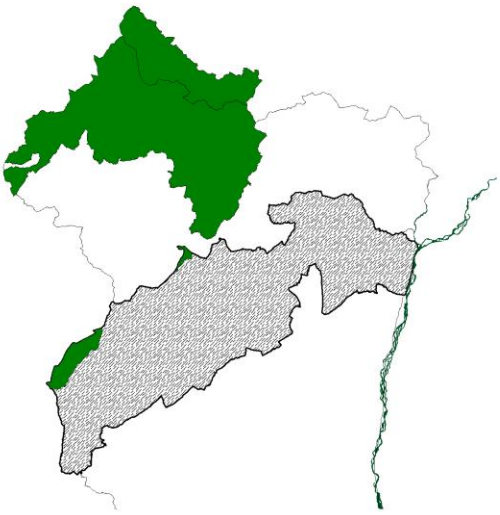
	ATTESI 2020	
	CENS	ABB
Santa Lucia PN 10	0	0
Aviano	125	6
Budoia	20	1
Caneva	0	0
Castelnovo	0	0
Cavasso	0	0
Fanna	0	0
Maniago	0	0
Meduno	0	0
Montereale	223	12
Pinzano	0	0
Polcenigo	0	0
Sequals	0	0
Travesio	0	0
TOTALE	**368**	**19**

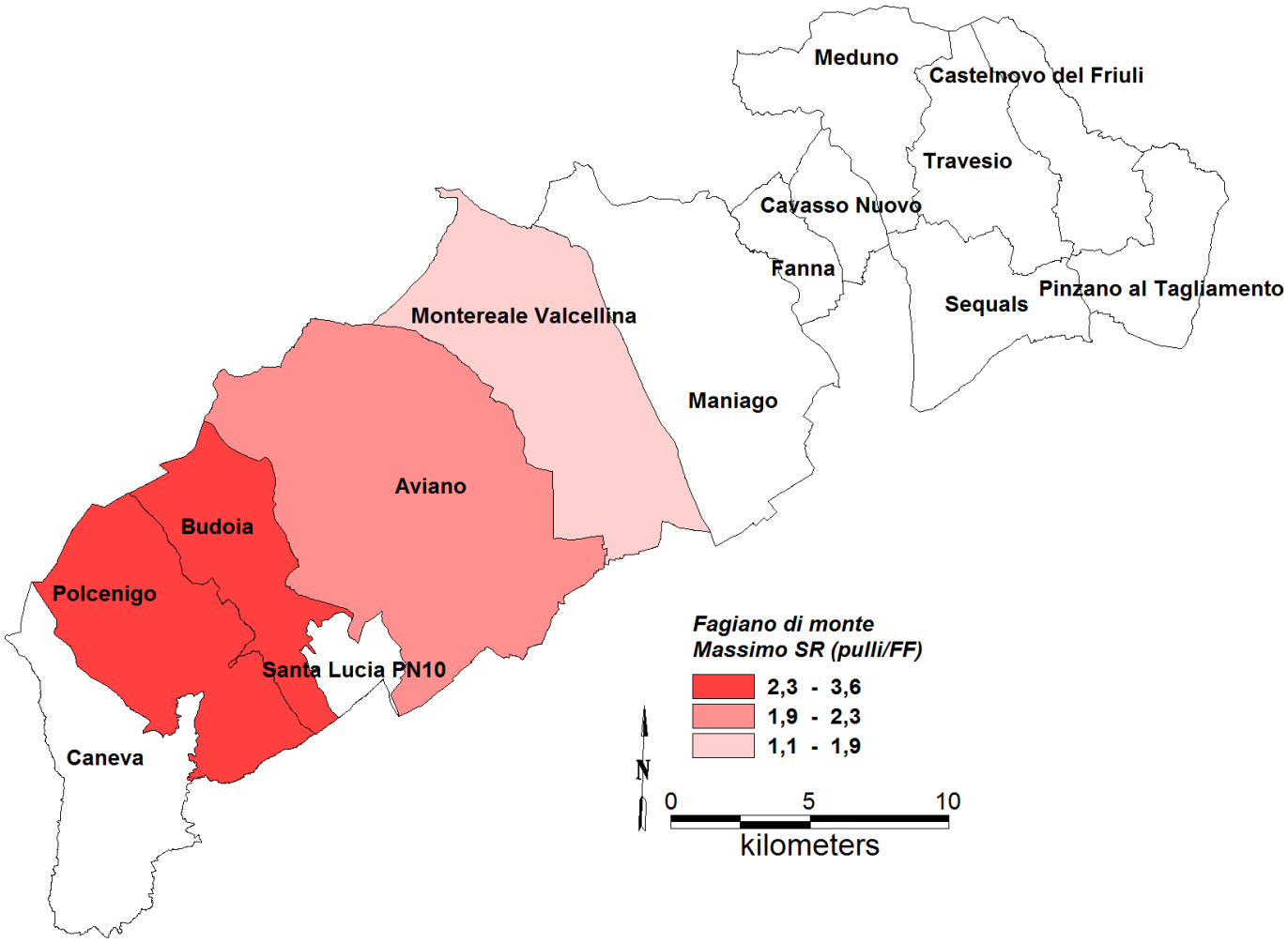
Qualora in presenza di focolai di rogna sarcoptica i piani di prelievo previsti del PVD potranno subire significativi ridimensionamenti in seguito alle risultanze dei censimenti annuali

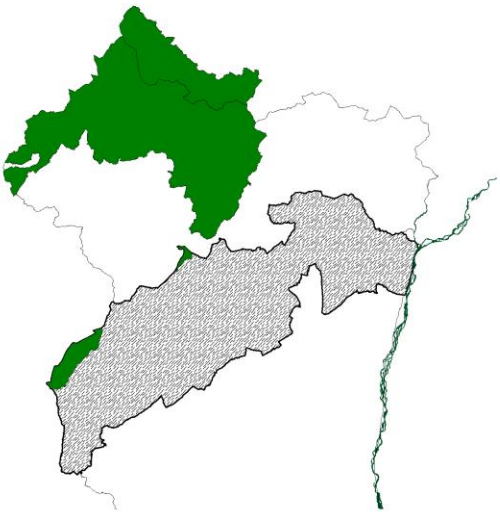
2.5 FAGIANO DI MONTE








Meduno
Castelnovo del Friuli
Travesio
Cavasso Nuovo
Fanna
Sequals
Pinzano al Tagliamento
Montereale Valcellina
Maniago
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
Fagiano di monte
Massimo SR (pulli/FF)
2,3 - 3,6
1,9 - 2,3
1,1 - 1,9
N
0
5
10
kilometers



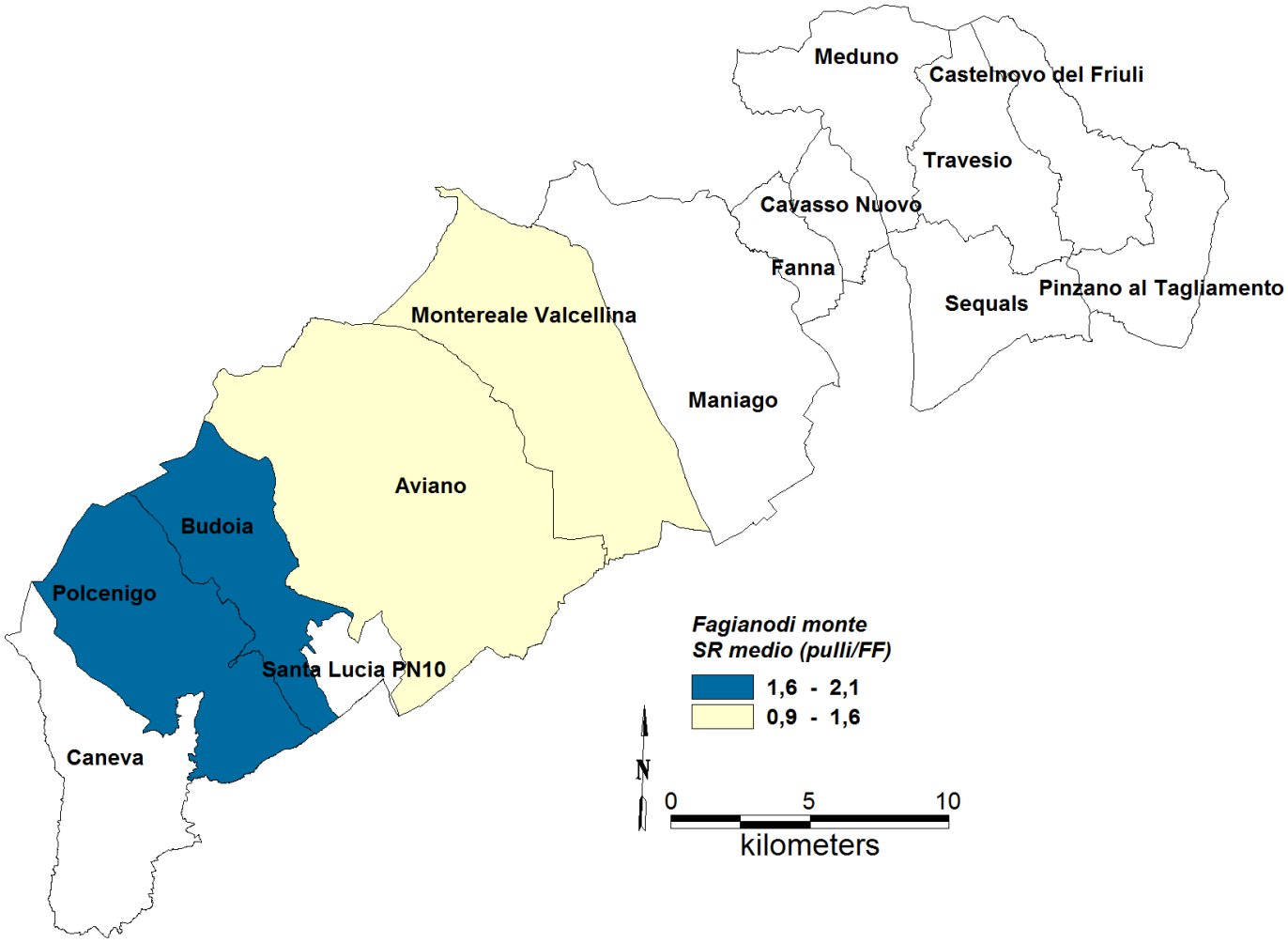
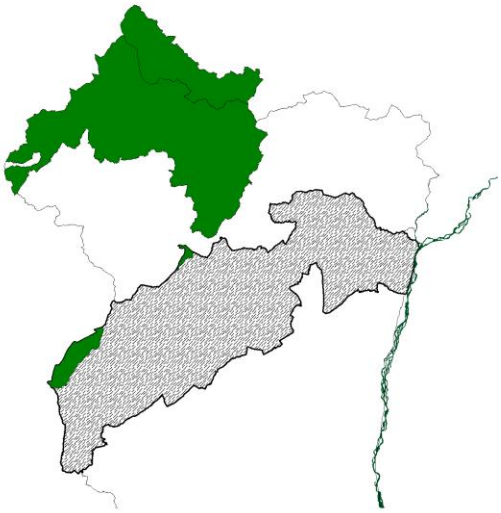

Meduno
Castelnovo del Friuli
Travesio
Cavasso Nuovo
Fanna
Sequals
Pinzano al Tagliamento
Montereale Valcellina
Maniago
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
Fagianodi monte
SR medio (pulli/FF)
1,6 - 2,1
0,9 - 1,6
N
0
5
10
kilometers

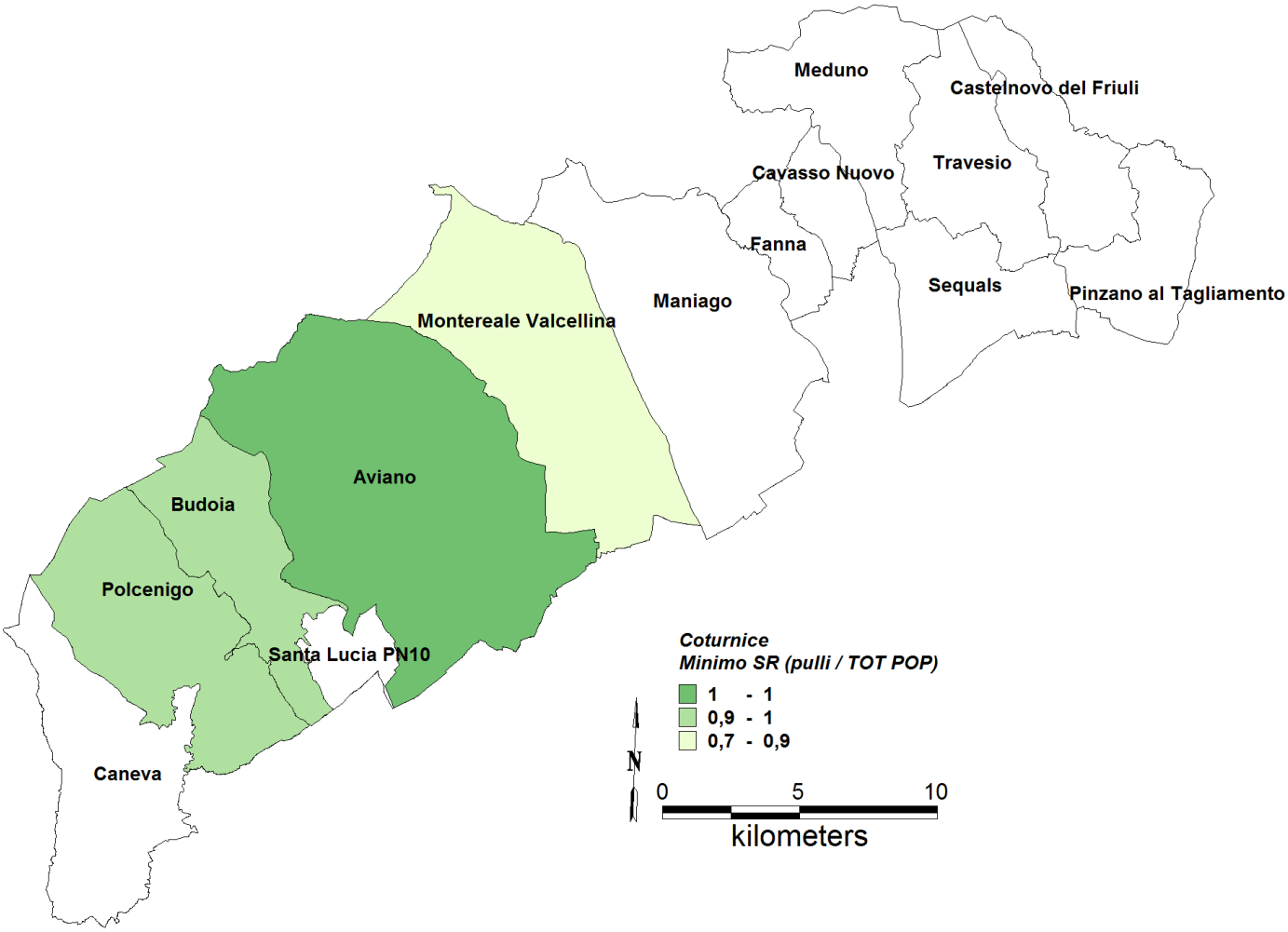
Tabella 2.5 – Obiettivi faunistici al 2020 per il Fagiano di monte

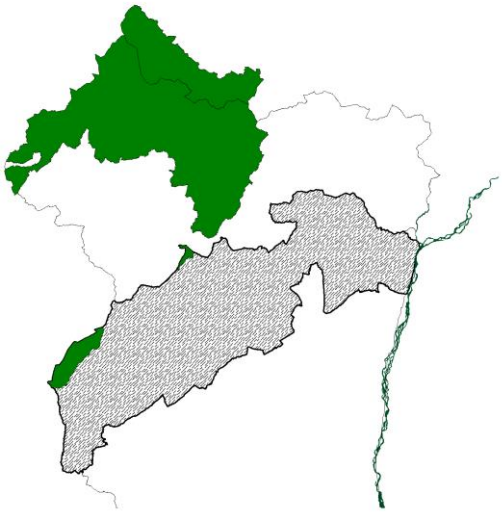
	ATTESI 2020	
	CENS	ABB
Santa Lucia PN 10		-
Aviano	206	8
Budoia	87	2
Caneva		-
Castelnovo		-
Cavasso		-
Fanna		-
Maniago		-
Meduno		-
Montereale	185	2
Pinzano		-
Polcenigo	66	0
Sequals		-
Travesio		-
TOTALE	**544**	**12**

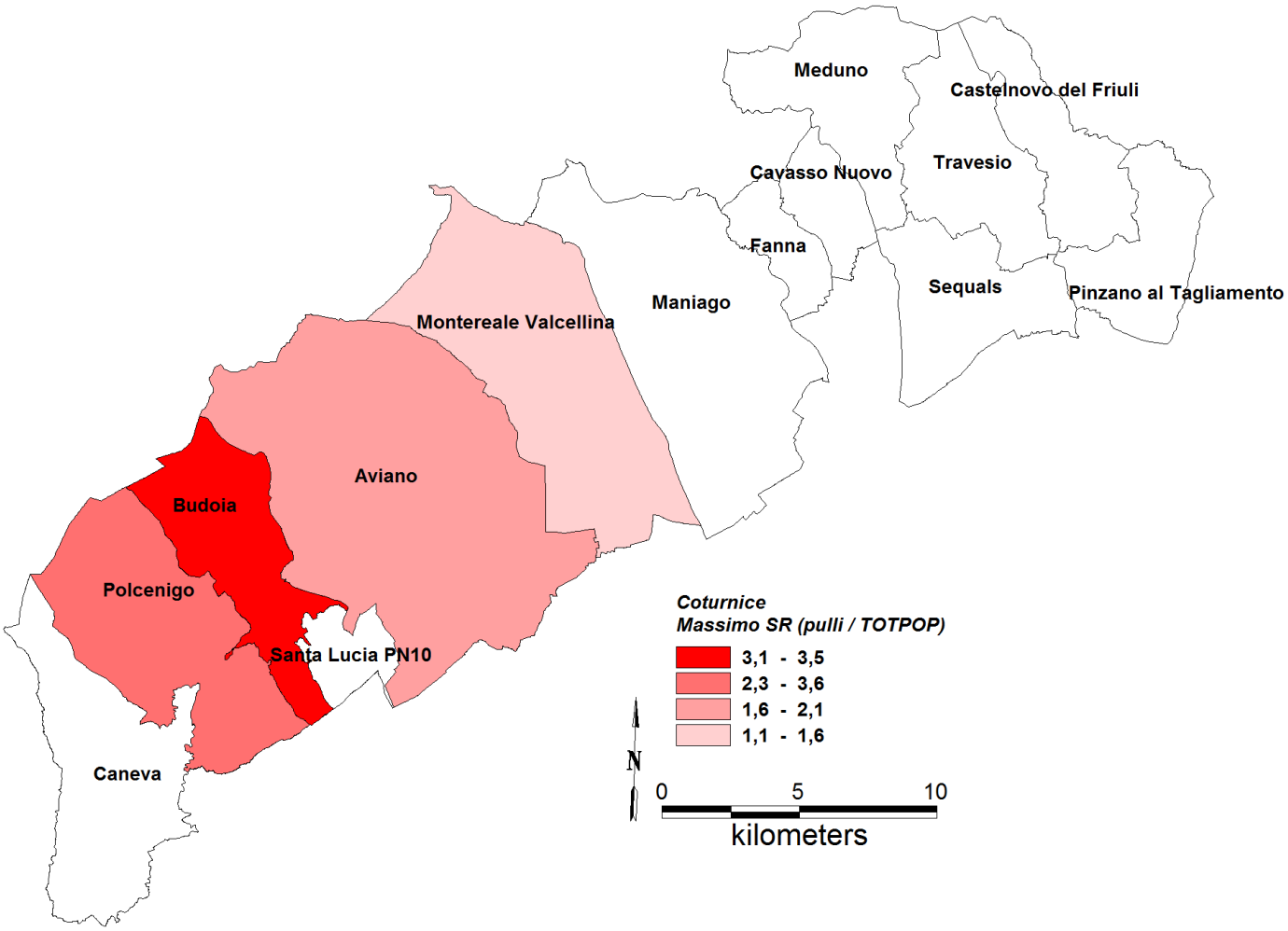
La riserva di Polcenigo non ritiene di procedere ad alcun abbattimento fino al 2020.
Considerato l'elevato valore conservazionistico di queste specie, i piani di prelievo proposti hanno carattere indicativo e sono subordinati alla verifica annuale dei parametri di popolazione secondo i criteri stabiliti dal PFR

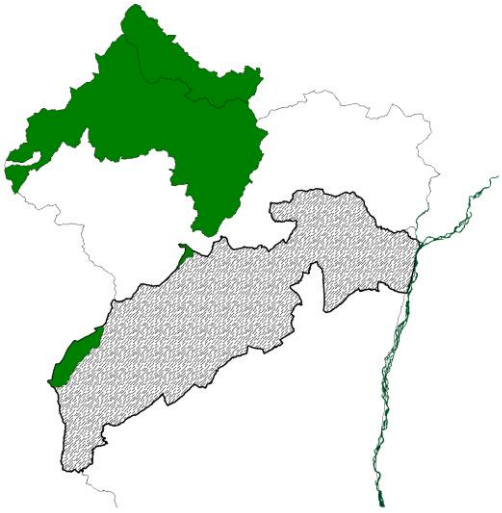
2.6 COTURNICE








Meduno
Castelnovo del Friuli
Cavasso Nuovo
Travesio
Fanna
Sequals
Pinzano al Tagliamento
Maniago
Montereale Valcellina
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
Coturnice
Massimo SR (pulli / TOTPOP)
3,1 - 3,5
2,3 - 3,6
1,6 - 2,1
1,1 - 1,6
N
0
5
10
kilometers



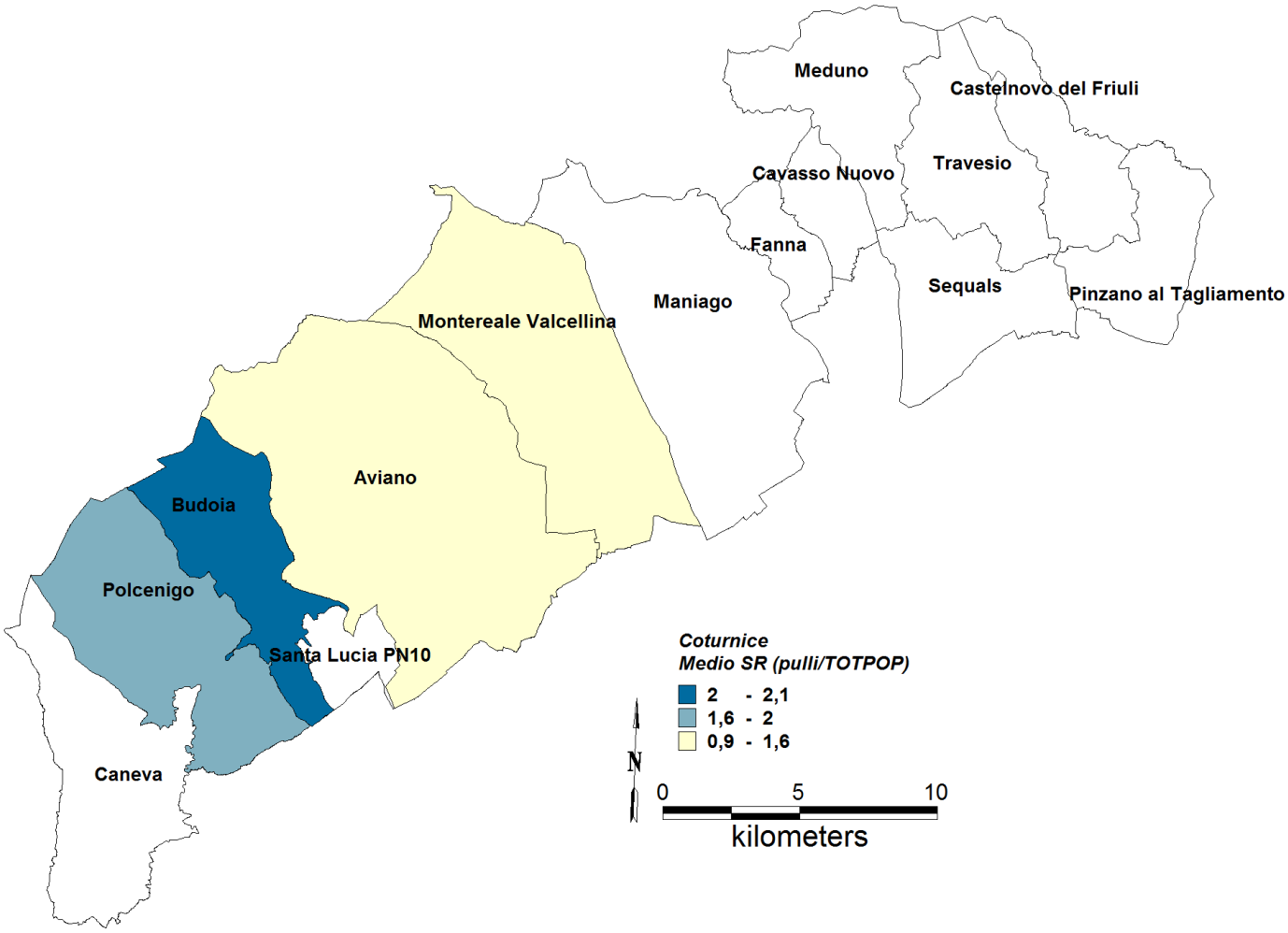
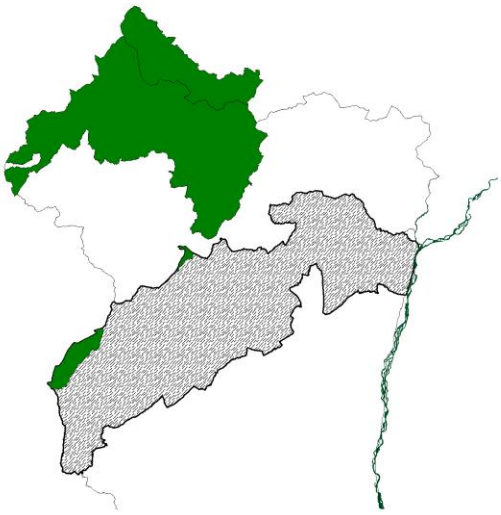

Meduno
Castelnovo del Friuli
Cavasso Nuovo
Travesio
Fanna
Sequals
Pinzano al Tagliamento
Maniago
Montereale Valcellina
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
Coturnice
Medio SR (pulli/TOTPOP)
2 - 2,1
1,6 - 2
0,9 - 1,6
N
0
5
10
kilometers

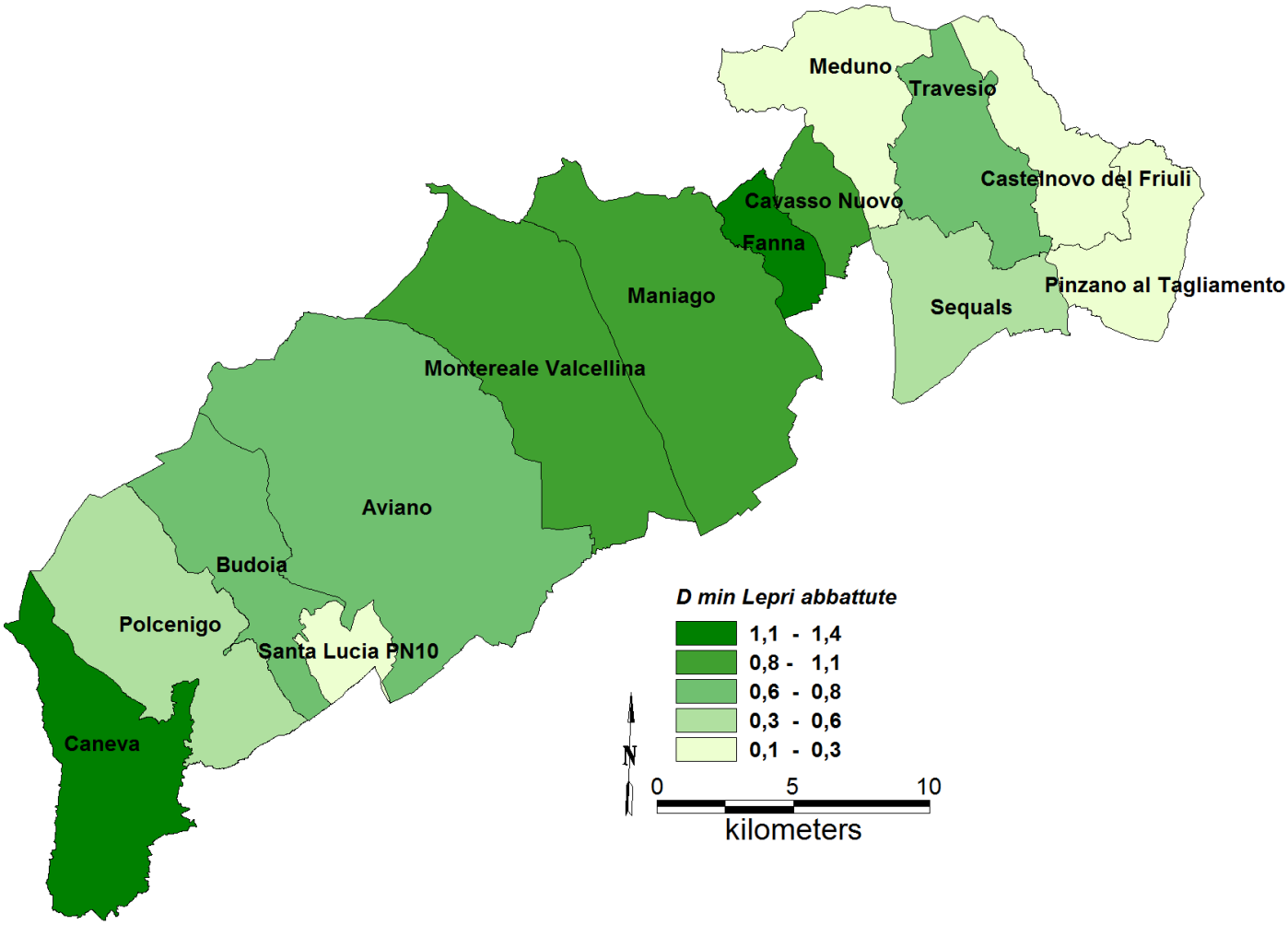
Tabella 2.6 – Obiettivi faunistici al 2020 per la Coturnice

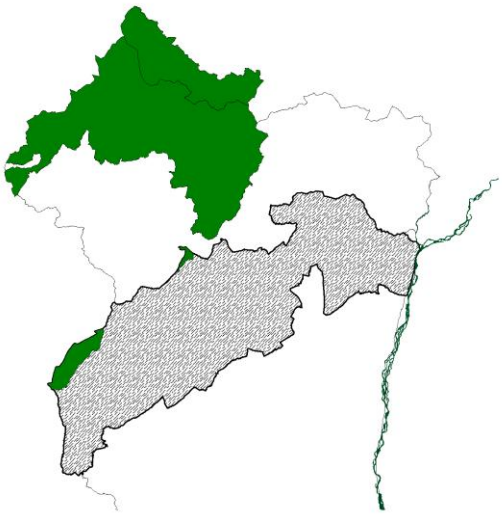
	ATTESI 2020	
	CENS	ABB
Santa Lucia PN 10	0	0
Aviano	63	4
Budoia	25	1
Caneva	0	0
Castelnovo	0	0
Cavasso	0	0
Fanna	0	0
Maniago	0	0
Meduno	0	0
Montereale	131	3
Pinzano	0	0
Polcenigo	81	0
Sequals	0	0
Travesio	0	0
TOTALE	**300**	**8**

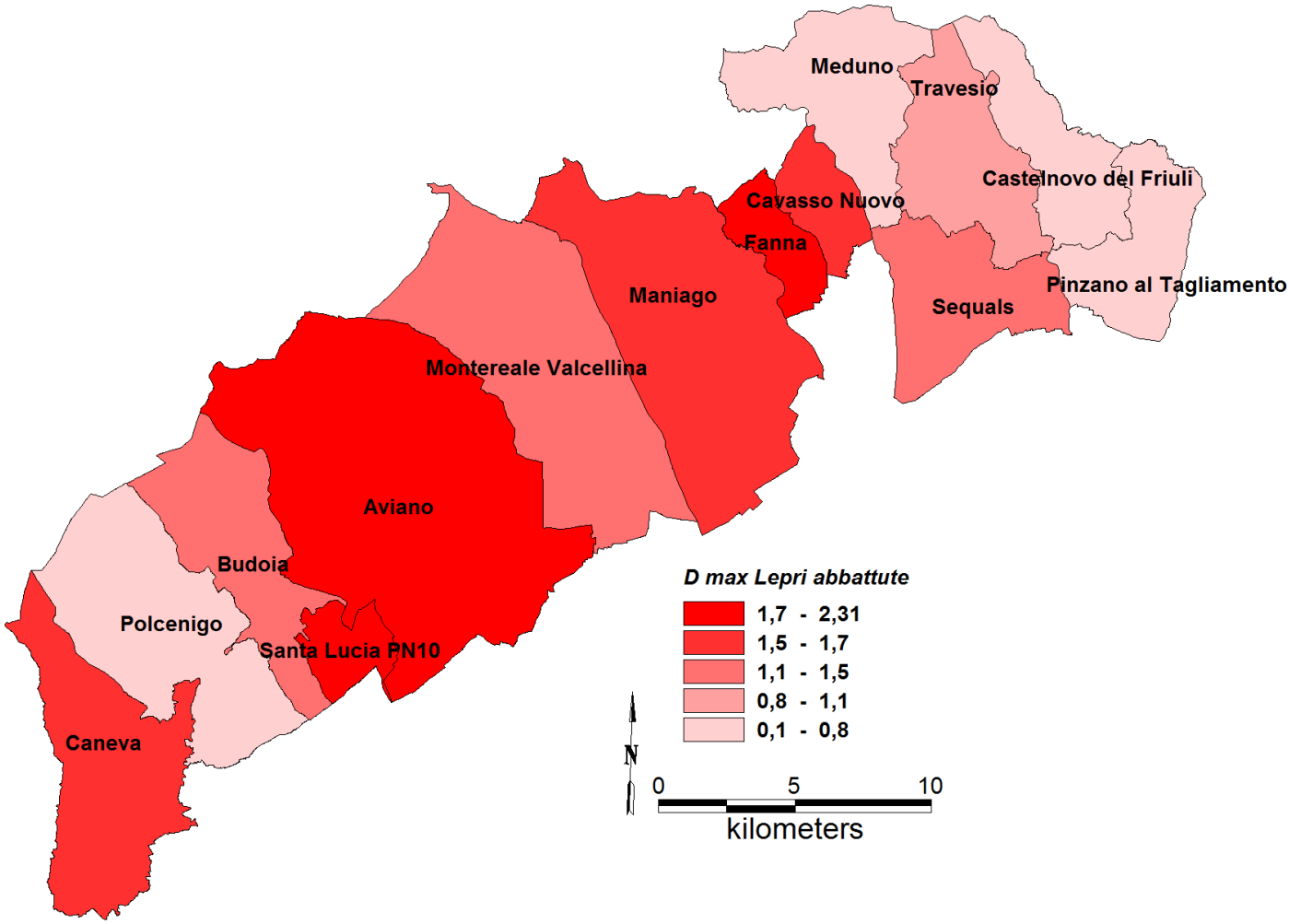
La riserva di Polcenigo non ritiene di procedere ad alcun abbattimento fino al 2020.
Considerato l'elevato valore conservazionistico di queste specie, i piani di prelievo proposti hanno carattere indicativo e sono subordinati alla verifica annuale dei parametri di popolazione secondo i criteri stabiliti dal PFR

2.7 LEPRE BRUNA EUROPEA








Meduno
Travesio
Castelnovo del Friuli
Cavasso Nuovo
Fanna
Maniago
Sequals
Pinzano al Tagliamento
Montereale Valcellina
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
D max Lepri abbattute
1,7 - 2,31
1,5 - 1,7
1,1 - 1,5
0,8 - 1,1
0,1 - 0,8
N
0
5
10
kilometers

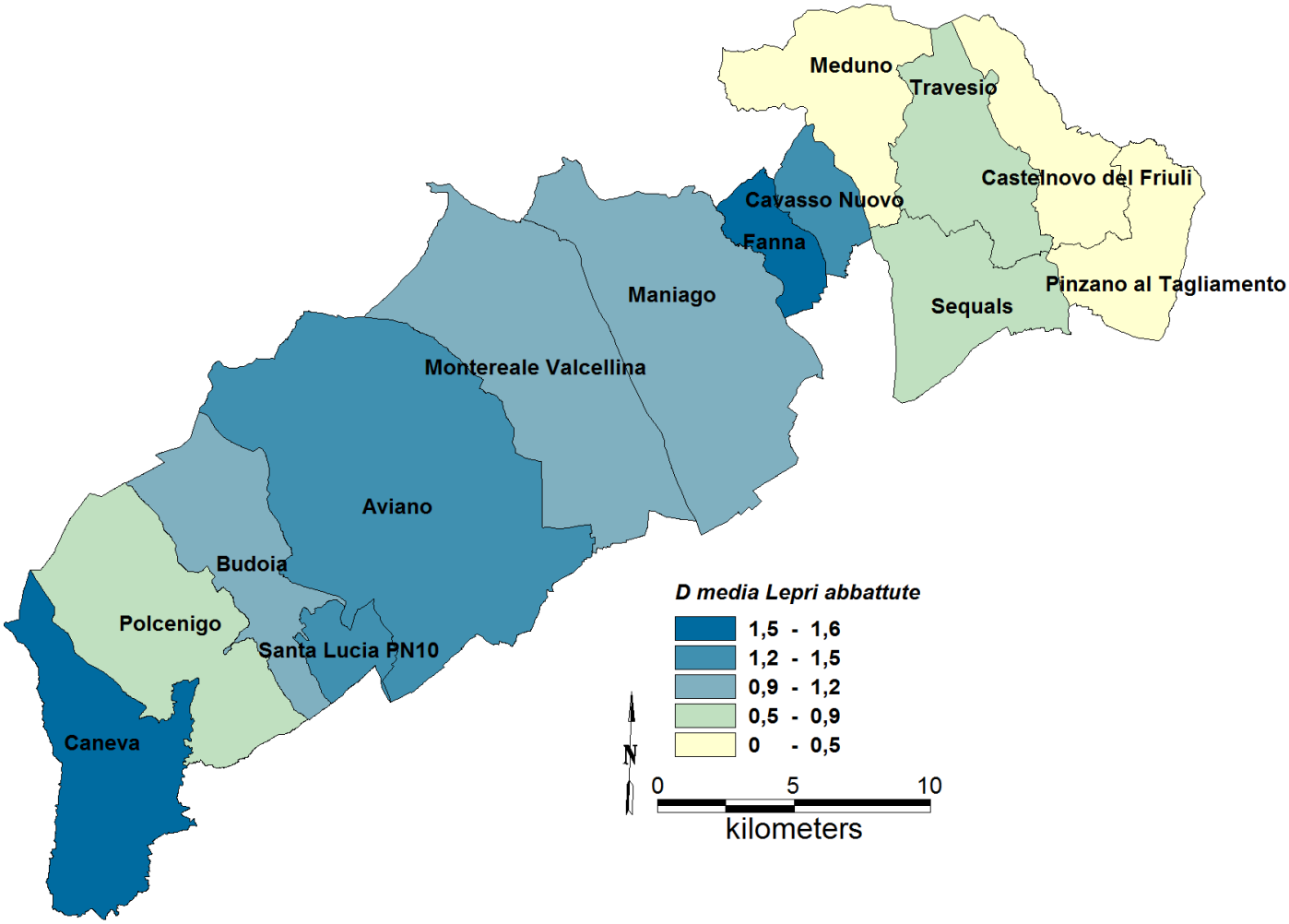

Meduno
Travesio
Castelnovo del Friuli
Cavasso Nuovo
Fanna
Pinzano al Tagliamento
Sequals
Maniago
Montereale Valcellina
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
D media Lepri abbattute
1,5 - 1,6
1,2 - 1,5
0,9 - 1,2
0,5 - 0,9
0 - 0,5
N
0
5
10
kilometers

Tabella 2.7 – Obiettivi faunistici al 2020per la Lepre(*)

**Direttori di Rc e Afv*

	ATTESI 2020	
	CENS	ABB
Santa Lucia PN 10	88	24
Aviano	770	196
Budoia	76	29
Caneva	190	71
Castelnovo	18	6
Cavasso	47	18
Fanna	41	18
Maniago	408	67
Meduno	59	20
Montereale	412	109
Pinzano	66	6
Polcenigo	100	34
Sequals	56	28
Travesio	78	24
TOTALE	**2409**	**650**

2.8 LEPRE ALPINA

Tabella 2.8 – Obiettivi faunistici al 2020 per la Lepre alpina

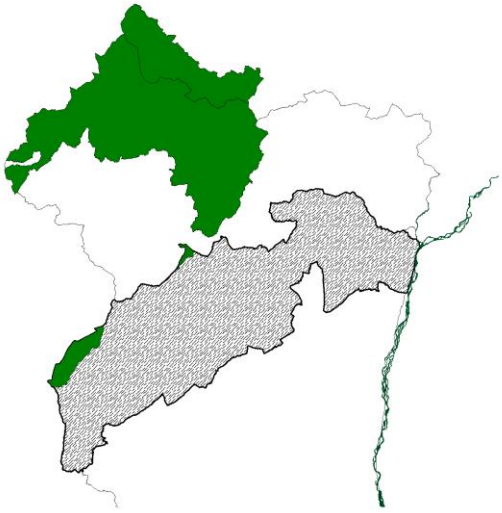
	ATTESI 2020	
	CENS	ABB
Santa Lucia PN 10	-	-
Aviano	-	-
Budoia	-	-
Caneva	-	-
Castelnovo	-	-
Cavasso	-	-
Fanna	-	-
Maniago	-	-
Meduno	-	-
Montereale	-	-
Pinzano	-	-
Polcenigo	-	-
Sequals	-	-
Travesio	-	-
TOTALE	-	-

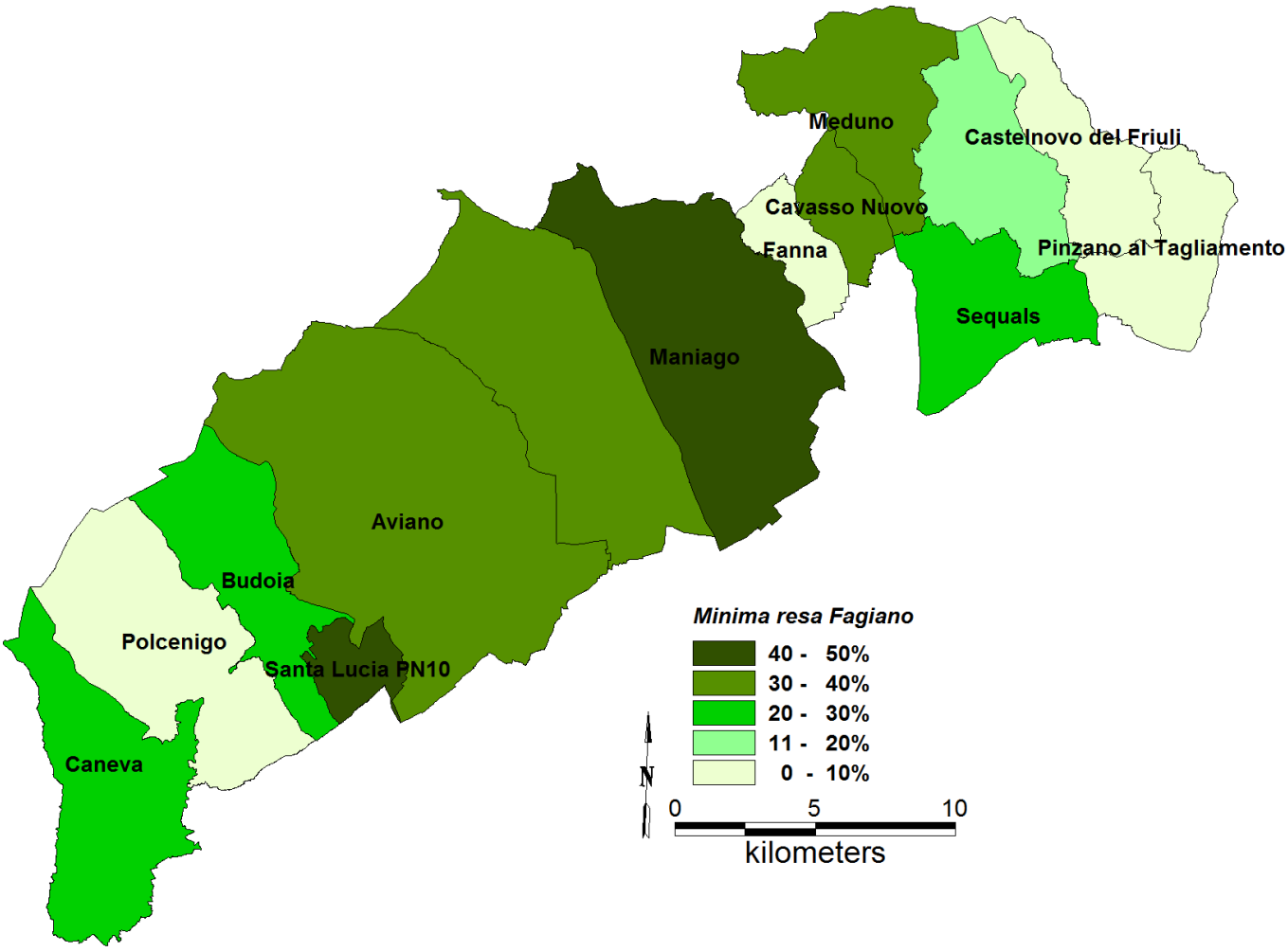
2.9 VOLPI

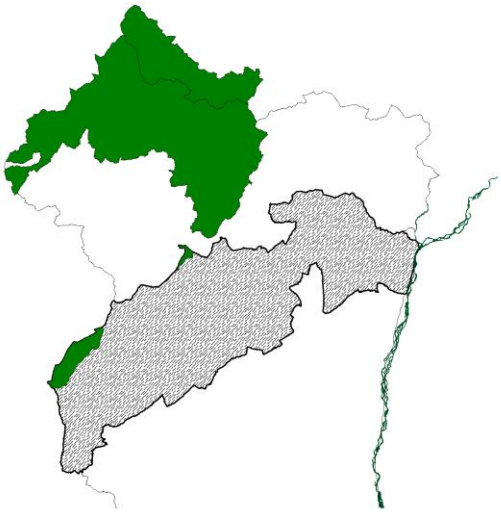
Tabella 2.9 – Obiettivi faunistici al 2020 per la Volpe

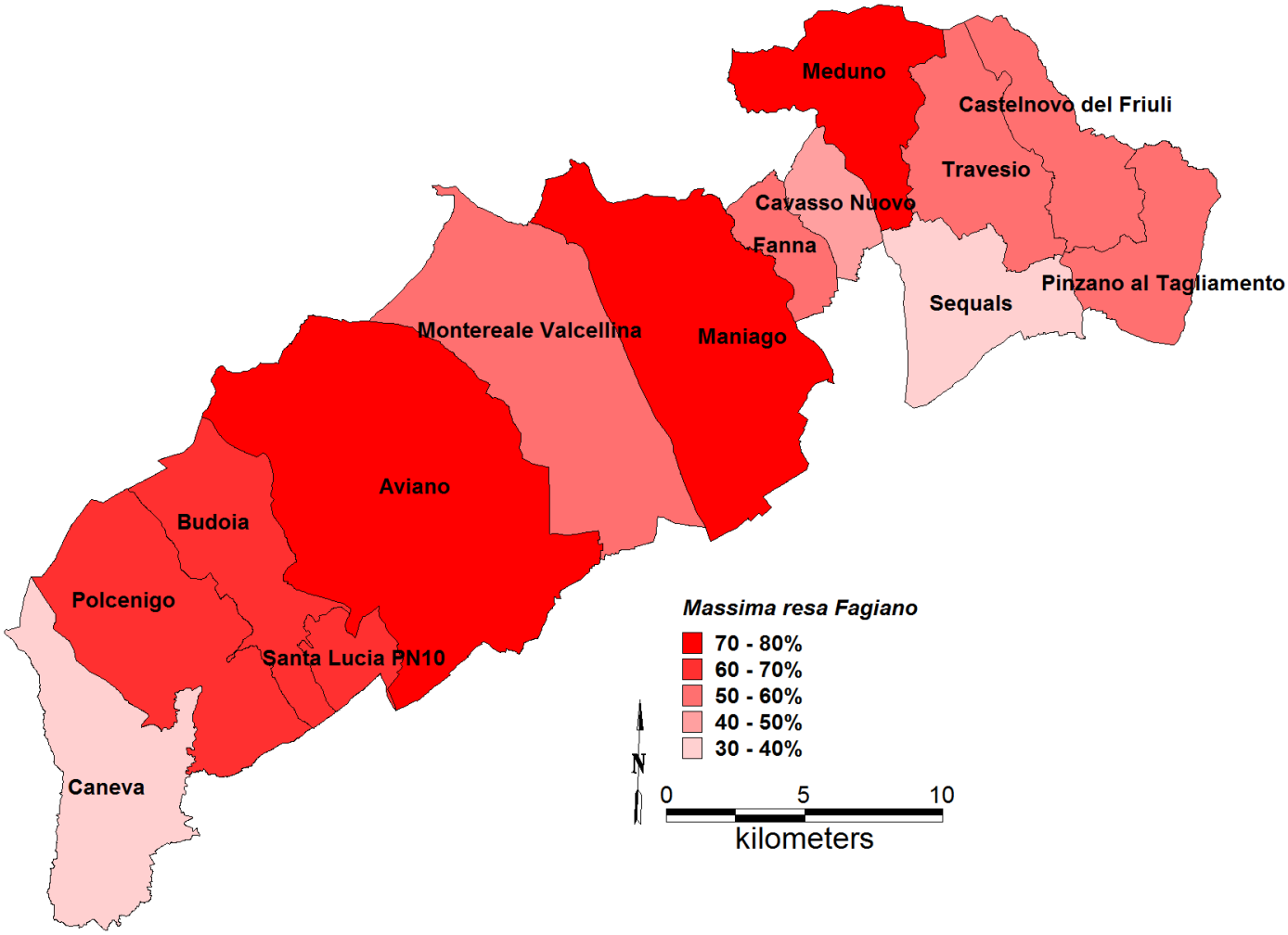
	ATTESI 2020	
	CENS	ABB
Santa Lucia PN 10	8	2
Aviano	43	15
Budoia	6	2
Caneva	20	7
Castelnovo	14	4
Cavasso	6	2
Fanna	8	2
Maniago	22	10
Meduno	11	2
Montereale	51	8
Pinzano	8	2
Polcenigo	23	10
Sequals	12	4
Travesio	18	5
TOTALE	**250**	**75**

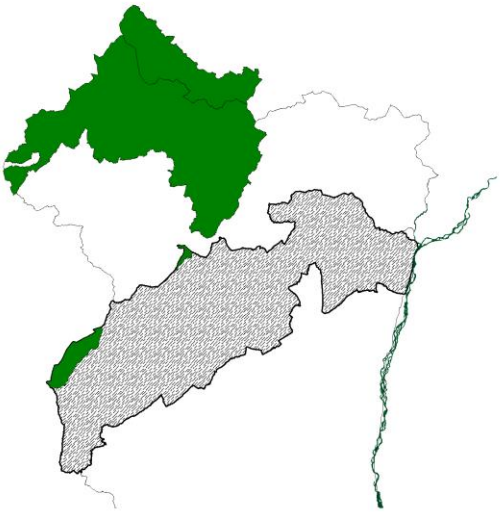
2.10 FAGIANO COMUNE








Meduno
Castelnovo del Friuli
Travesio
Cavasso Nuovo
Fanna
Sequals
Pinzano al Tagliamento
Montereale Valcellina
Maniago
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
Massima resa Fagiano
70 - 80%
60 - 70%
50 - 60%
40 - 50%
30 - 40%
N
0
5
10
kilometers



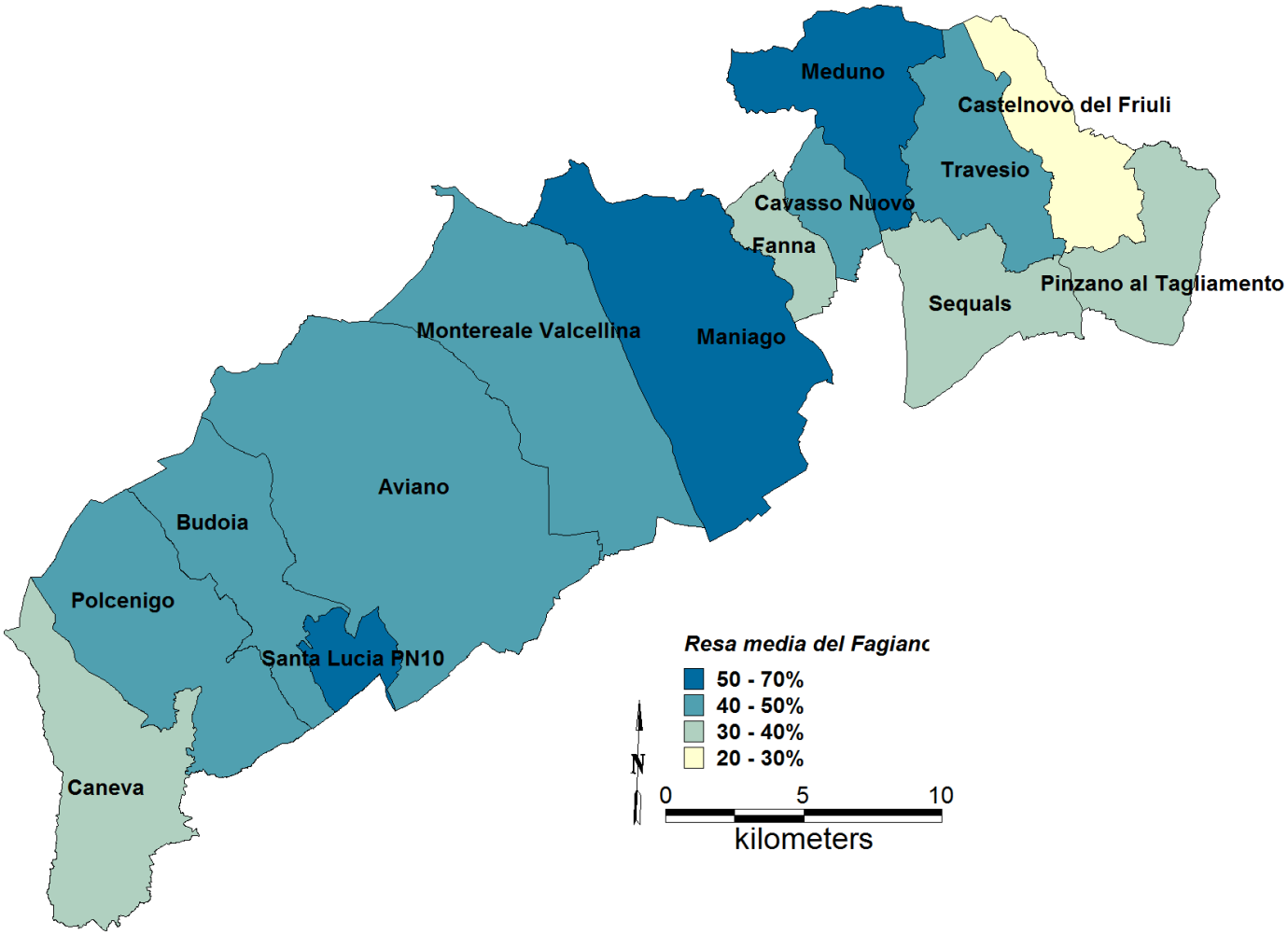

Meduno
Castelnovo del Friuli
Travesio
Cavasso Nuovo
Fanna
Pinzano al Tagliamento
Sequals
Montereale Valcellina
Maniago
Aviano
Budoia
Polcenigo
Santa Lucia PN10
Caneva
Resa media del Fagianc
50 - 70%
40 - 50%
30 - 40%
20 - 30%
N
0
5
10
kilometers

Tabella 2.10 – Obiettivi faunistici al 2020 per il Fagiano comune(*)

**Direttori di Rc e Afv*

	ATTESI 2020	
	IMM	ABB
Santa Lucia PN 10	1520	1000
Aviano	2500	1300
Budoia	300	280
Caneva	500	477
Castelnovo	30	13
Cavasso	300	300
Fanna	190	110
Maniago	1200	640
Meduno	30	25
Montereale	1200	900
Pinzano	162	160
Polcenigo	310	232
Sequals	600	500
Travesio	30	40
TOTALE	**8872**	**5977**

Tabella 2.11 – Obiettivi faunistici al 2020 per la Starna (*)

**Direttori di Rc e Afv*

	ATTESI 2020	
	IMM	ABB
Santa Lucia PN 10	20	400
Aviano		
Budoia		
Caneva	450	200
Castelnovo		
Cavasso		
Fanna		
Maniago		
Meduno		
Montereale	400	100
Pinzano		
Polcenigo	500	200
Sequals		
Travesio		
TOTALE	**500**	**200**

3. PROGRAMMI DI IMMISSIONE DELLA FAUNA (rif. par. 11.4 e 11.5 PFR)
a cura dei Direttori di Riserva di caccia e AFV

3.1 PROGETTI DI RIPOPOLAMENTI PRIMAVERILI-ESTIVI

Tab. 3.1.1 – Programma di immissione di Fagiani per ripopolamenti primaverili-estivi

FAGIANO	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021
Santa Lucia PN 10	1500	1500	1500	1500	1500
Aviano	2000	2000	2500	2500	2500
Budoia	37	71	101	128	153
Caneva	380	400	420	430	450
Castelnovo					
Cavasso	300	300	300	300	300
Fanna	120	120	130	130	140
Maniago	750	800	850	850	900
Meduno	30	30	30	30	30
Montereale	700	700	700	700	700
Pinzano	90	90	120	120	120
Polcenigo	242	217	195	174	155
Sequals	250	275	300	320	338
Travesio	50	50	50	50	50

Tab. 3.1.2 – Programma di immissione di Starne per ripopolamenti primaverili-estivi

STARNA	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021
Santa Lucia PN 10	1000	1000	1000	1000	1000
Aviano	250	250	300	300	300
Budoia					
Caneva	200	300	350	450	450
Castelnovo					
Cavasso					
Fanna					
Maniago	120	120	120	120	120
Meduno					
Montereale	150	150	150	150	150
Pinzano					
Polcenigo	*450*	*500*	*500*	*500*	*500*
Sequals					
Travesio					

3.2. – RIPOPOLAMENTI "PRONTA CACCIA"

a cura dei Direttori di Riserva di caccia e AFV

Tab. 3.2.2 – Programma di immissione di Fagiani per ripopolamenti "pronta caccia"

FAGIANO	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021
Santa Lucia PN 10	0	0	0	0	0
Aviano	767	690	621	559	503
Budoia	340	306	276	248	223
Caneva	254	228	206	185	167
Castelnovo	21	19	17	15	14
Cavasso	131	117	106	95	86
Fanna	49	44	39	35	32
Maniago	507	456	410	369	332
Meduno	23	20	18	16	15
Montereale	405	365	328	295	266
Pinzano	102	92	82	74	67
Polcenigo	243	219	197	177	159
Sequals	149	134	121	109	98
Travesio	52	47	42	38	34

Tab. 3.2.3 – Programma di immissione di Quaglia comune per prove cinofile

QUAGLIA	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021
Santa Lucia PN 10					
Aviano	2000	2000	2000	2000	2000
Budoia	200	200	200	200	200
Caneva	200	200	200	200	200
Castelnovo	80	80	80	80	80
Cavasso					
Fanna					
Maniago					
Meduno	400	400	400	400	500
Montereale	250	250	250	250	250
Pinzano	300	300	300	300	300
Polcenigo	100	100	100	100	100
Sequals	300	300	300	300	300
Travesio	400	400	400	400	400

3.3 PROGETTI DI RIPOPOLAMENTI TARDO-INVERNALII
a cura dei Direttori di Riserva di caccia e AFV

Tab. 3.2.1 – Programma di immissione di Fagiano per ripopolamenti tardo invernali

FAGIANO	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021
Santa Lucia PN 10					
Aviano					
Budoia					
Caneva	60	70	80	90	100
Castelnovo					
Cavasso					
Fanna					
Maniago					
Meduno					
Montereale					
Pinzano	12	12	12	12	12
Polcenigo					
Sequals					
Travesio					

4. PROGRAMMA DI MIGLIORAMENTO AMBIENTALE

4.1 FASCIA PLANIZIALE

Il miglioramento ambientale rappresenta il primo aspetto da affrontare nella gestione della lepre e del Fagiano nel Distretto della Pedemontana Pordenonese.

Con questo termine si identificano tutti quegli interventi attuati sul territorio allo scopo di ricreare o ripristinare condizioni favorevoli all'affermazione della fauna selvatica ma anche e soprattutto di ridisegnare, secondo quelle che erano e in parte sono le peculiarità tipiche della pianura friulana.

Operare in questo senso significa in primo luogo analizzare le caratteristiche delle varie zone e conseguentemente predisporre piani e programmi di intervento andando a individuare con precisione le specie che si intendono favorire, tutelare ed incrementare.

La scelta di operare in questo senso, oltre ad avere motivazioni di ordine eco-biologico, rappresenta l'unica possibilità di mantenere delle popolazioni autoriproducentesi evitando i ripopolamenti. Lo scopo è quello di raggiungere effettive situazioni di riequilibrio finalizzate all'incremento della Lepre e del Fagiano, ma soprattutto quello di ricreare situazioni ambientali vantaggiose per la riaffermazione della fauna selvatica nel suo complesso.

Le odierne tecniche di conduzione agricola prevedono un impatto pesante sulla fauna selvatica planiziale per l'estrema meccanizzazione di ogni intervento. Le operazioni attuate nei mesi estivi ed autunnali determinano la pressoché immediata aratura e interramento delle stoppie di cereali dopo la mietitura, generando in questo modo una condizione estremamente negativa per la fauna selvatica, soprattutto in quanto coincide con l'epoca estiva, durante la quale avviene l'allevamento della prole. Oltre alla scomparsa di una fondamentale risorsa trofica, questo tipo di conduzione determina anche la difficoltà per la fauna selvatica di trovare luoghi di rifugio nei confronti dei predatori. Questi effetti negativi si presentano tanto più amplificati dal fatto che, data la scarsa frammentazione e diversificazione delle colture, tali condizioni si vengono spesso a determinare su vaste superfici e quasi senza soluzione di continuità.

Le azioni preminenti da intraprendere per invertire questa tendenza dovranno essere indirizzate nei confronti del miglioramento o del ripristino degli elementi di diversificazione del territorio (siepi, alberi singoli o in filare, boschetti ecc.), al fine di arricchirlo di importanti siti di rifugio, di alimentazione e di riproduzione per molte specie. Alcuni interventi,come la piantumazione delle siepi, possono avere anche reali vantaggi economici per la produzione di legname e di piccoli frutti, apicoltura e anche ambientali di difesa biologica

delle colture e protezione del terreno dall'erosione. Queste misure sono sostenute con incentivi economici dai regolamenti agricoli determinati sia in sede comunitaria che regionale.

I prati polifiti e il set-aside

Grande importanza assume la creazione o la conservazione di prati polifiti permanenti. Si può trattare di semplici strisce erbose non coltivate da lasciare ai bordi dei campi, lungo i fossi, le scoline, le cavedagne (fasce marginali) o anche di interi appezzamenti, purché caratterizzati comunque come fasce di separazione in mezzo ad aree coltivate. Questi spazi agiscono come eccellenti aree di rifugio e sono in grado di assolvere anche ad una funzione trofica. La dismissione dalla coltivazione e la messa a riposo di determinate aree all'interno delle aziende agricole è una pratica che è stata prevista con specifici regolamenti e rappresenta quindi una buona occasione per gestire il miglioramento ambientale a fini faunistici. La sola dismissione, seguita dall'abbandono di queste aree, non rappresenta però un modello gestionale perseguibile: la creazione di incolti non possiede nessuna valenza migliorativa dal punto di vista faunistico. Vanno quindi previsti interventi quali lo sfalcio, la trinciatura e/o l'aratura superficiale con cadenze annuali, da effettuarsi in periodi adatti promuovendo in questo modo dei metodi di lavorazione del suolo, per lo meno in alcune aree, meno invasivi, con l'affermarsi delle cosiddette "tecniche conservative" (cfr Genghini 1994) Durante le operazioni di raccolta e di sfalcio dei foraggi, è opportuno adottare misure precauzionali specifiche per limitare la mortalità tra la fauna: le lavorazioni le operazioni colturali dovrebbero partire dal centro del campo con direzione centrifuga, la velocità dei mezzi dovrebbe essere ridotta, così come sistemi di allontanamento della fauna (barre di involo ecc.) dovrebbero essere fissati ai mezzi stessi.

Colture a perdere

Lo scopo di questi interventi è quello di mitigare i repentini mutamenti nella disponibilità trofica che si vengono a determinare durante l’anno a seguito del susseguirsi delle pratiche agricole. Gli interventi si basano pertanto sulla semina di appezzamenti “a perdere” che vengono lasciati a completa disposizione della fauna selvatica. Tra le piante più indicate per attuare questa pratica il sorgo (*Sorghum vulgare*) riveste una particolare importanza sia per le elevate occasioni di riparo e rifugio che esso offre, sia per le caratteristiche nutritive dei suoi semi.

Il sorgo può essere opportunamente utilizzato in consociazione con altre piante quali il mais, il panico e il girasole per ottenere diversità biologica e coperture diversificate.
Un'altra soluzione è rappresentata dal miscuglio di cereali (orzo, fumento, segale) e dall'erba medica, particolarmente indicata nei confronti del riequilibrio attuato nei confronti della lepre.

Le coperture invernali

Per coperture invernali si intendono erbai posti in semina in periodo tardo estivo o autunnale su appezzamenti sui quali sono state effettuati raccolti di mais o soia.
Di norma questi interventi sono particolarmente utili nei mesi invernali, quando alle condizioni critiche dal punto di vista climatico si accompagna una sensibile riduzione delle risorse trofiche. E' importante tenere sempre presente il fatto che tali interventi devono essere effettuati su piccole superfici (2000-10000 mq) e ben distribuiti nell'area di interesse
Effettuando semine in miscuglio di loiessa, veccia villosa, trifoglio incarnato, cavolo da foraggio, rapa, ravizzone, si ottengono le coperture erbacee dei terreni precedentemente al periodo invernale. Tali coperture potranno essere mantenute sino al periodo delle semine primaverili allo scopo di ottenere una riserva di fonti trofiche per il periodo invernale e possibilità di rifugio. Interessanti zone di rifugio e di alimentazione possono essere create anche incentivando il mantenimento di stoppie alte di cereali al termine della mietitrebbiatura. L'altezza delle stoppie andrebbe fissata in un minimo di 25 cm da conservarsi fino alla fine di gennaio almeno sulle aree marginali o di minore interesse agricolo, purchè ben distribuite in tutta l'area in modo da creare una rete abbastanza regolare di appezzamenti idonei al rifugio e all'alimentazione.

Per quanto riguarda la collina l'azione principale andrebbe concentrata nelle aree caratterizzate da seminativi abbandonati dove favorire il mantenimento della diversità ambientale attraverso la cura dei terreni impostata sullo sfalcio almeno annuale della vegetazione erbacea con la conservazione di zone cespugliate o alberate in una percentuale compresa tra il 10 ed il 30%. Le operazioni vanno eseguite in tarda estate o a fine inverno per evitare di disturbare la fauna

Esempi di misure da attivare

Colture a perdere

Finalità della misura: Offerta di rifugio e alimentazione alla selvaggina, sia stanziale, sia migratoria, durante il periodo autunno-invernale.

Colture a perdere propriamente dette

Definizione: Realizzazione di coltivazioni appositamente predisposte per la fauna selvatica, portate alla maturazione tramite tecniche agronomiche a basso impatto ambientale.

Interventi previsti/consentiti:

per il primo anno (ed entro il 30 aprile negli anni successivi al primo) aratura, erpicatura, (se non ancora effettuate) semina.

Dalla semina al 28 febbraio: rullatura, diserbo, irrigazione.

Dal 1 al 31 marzo: trinciatura, sovescio.

Dimensioni degli appezzamenti: fino ad 1 ha.

Colture erbacee a perdere

Definizione: Realizzazione di coltivazioni erbacee permanenti destinate a fornire alimentazione e rifugio alla selvaggina stanziale, in particolare alla lepre. Il miscuglio dovrà essere costituito da almeno 3 essenze foraggere, graminacee o leguminose (erba medica, loiessa, veccia, festuca, avena, trifoglio, loglio, poa, ecc.).

Interventi previsti/consentiti:

l°anno: semina.

Dalla semina al 28 febbraio: eventuali irrigazioni, concimazioni.

Dal 1° al 31 marzo: sfalcio.

2°-5° anno:

Entro il 30 aprile: eventuale risemina.

Fino al 28 febbraio: eventuali irrigazioni, concimazioni.

Dal 1° al 31 marzo: sfalcio.

Dimensioni degli appezzamenti: fino ad 1 ha

Limiti e divieti: E' prevista una distanza minima da strade asfaltate o fabbricati di almeno 100 metri.

Colture a perdere propriamente dette su terreni destinati a riposo

Definizione: Semina di un miscuglio costituito da almeno 2 tra semi di girasole, sorgo e mais.

Interventi previsti/consentiti: entro il 30 aprile negli anni successivi al primo) aratura/ erpicatura, (se non ancora effettuate) semina.

Dalla semina al 28 febbraio: rullatura, diserbo (solo in pre-emergenza), irrigazione.

Dal 1 al 31 marzo: trinciatura, sovescio.

Interventi supplementari: entro il 30 aprile per i set-aside annuali (30 giugno per i pluriennali) dev'essere effettuata una delle pratiche agronomiche previste. Nel caso di set-aside pluriennali, al 2° e 4° anno dovrà essere effettuata una copertura vegetale invernale da sovesciarsi prima della semina del successivo miscuglio a perdere.

Coperture vegetali autunno vernine

Definizione: Realizzazione di erbai autunno-invernali destinati a fornire rifugio ed alimentazione in particolare alla lepre.

Interventi previsti/consentiti: Semina di un miscuglio costituito da almeno 3 specie di foraggere entro il 15 settembre e non oltre il 10 ottobre). L'intervento deve essere mantenuto fino al 28 febbraio, quindi potrà essere effettuato il sovescio.

Residui colturali

Definizione: Mantenimento in campo di stocchi di mais, girasole, o di culmo intero di orzo, frumento e riso dal momento della raccolta e fino al 28 febbraio successivo.

Salvaguardia della fauna selvatica durante le operazioni colturali nei pioppeti

Finalità della misura: Creazione di ambienti idonei alla fauna selvatica ed alla sua salvaguardia tramite la limitazione degli interventi colturali nei pioppeti e la loro attuazione in periodi post-riproduttivi. La misura si applica in pioppeti fino ai 6 anni di età.

Piantumazione e conservazione di siepi, boschetti e filari

Finalità della misura: Creazione e mantenimento di ambienti idonei al rifugio, alla nidificazione e all'alimentazione della fauna selvatica, sia stanziale, sia migratoria.

Costituzione di siepi

Interventi previsti:

1°anno: acquisto piantine

preparazione del terreno, scavo buche ed impianto, almeno due interventi di irrigazione (ed eventuale irrigazione di soccorso).

Dal 1 agosto al 30 settembre: sfalcio dell'erba.

2°-5° anno

Dal 1 agosto al 28 febbraio: eventuale irrigazione di soccorso, sostituzione fallanze

Dai 1 agosto al 30 settembre: sfalcio dell'erba.

Mantenimento di siepi esistenti

Interventi previsti: dal 15 ottobre al 28 febbraio successivo: taglio infestanti, eventuali diradamenti, eventuali ripiantumazioni, rimozione di rifiuti.

Costituzione di boschetti

Interventi previsti:

1°anno : acquisto piantine

preparazione del terreno, scavo buche ed impianto, almeno due interventi di irrigazione (ed eventuale irrigazione di soccorso).

Dal 1 agosto al 30 settembre: sfalcio dell'erba.

2°-5° anno

Dal 1 agosto al 28 febbraio: eventuale irrigazione di soccorso, sostituzione fallanze.

Dal 1 agosto al 30 settembre: sfalcio dell'erba.

Mantenimento di boschetti esistenti

Interventi previsti:

Dal 15 ottobre al 28 febbraio successivo: taglio infestanti, eventuali diradamenti, eventuali ripiantumazioni/ rimozione di rifiuti.

Costituzione di filari

Interventi previsti:

1°anno : acquisto piantine,

preparazione del terreno, scavo buche ed impianto, almeno due interventi di irrigazione (ed eventuale irrigazione di soccorso).

Dal I agosto al 30 settembre: sfalcio dell'erba (almeno 2 tagli),

2°-5 anno

Dal 1 agosto al 28 febbraio: eventuale irrigazione di soccorso, sostituzione fallanze.

Dal 1 agosto al 30 settembre: sfalcio dell'erba (almeno 2 tagli).

Mantenimento di filari esistenti

Interventi previsti:

Dal 15 ottobre al 28 febbraio successivo: mantenimento, eventuali ripiantumazioni, rimozione di rifiuti.

4.2 INTERVENTI IN AREE MONTANE

L'importanza del patrimonio forestale e la constatazione che la sua composizione e struttura sono la risultante di manipolazioni durate millenni gestite in perenne compromesso con l'uomo, vedono come indicazioni più recenti e innovative per la sua gestione, soluzioni che privilegino la "visione ecosistemica" che promuova una gestione integrata e flessibile della fauna e della foresta.

Parallelamente non è possibile ignorare che le popolazione di Cervo, e degli ungulati in generale, si sono evolute nel tempo in “simpatria” con i sistemi forestali presenti e, in particolare, che il Cervo era estinto in provincia di Pordenone da 150 anni (PFPN 1998) a causa dei noti fenomeni legati a: agricoltura + allevamento ⟶ deforestazione e la caccia. Si tratta quindi di una popolazione molto preziosa dal punto di vista conservativo, zoologico, culturale, estetico, didattico e venatorio che completa una cenosi forestale molto povera ed incompleta senza la presenza di questo ungulato. Il Cervo ed il Capriolo sono specie ecotonali che preferiscono alimentarsi nelle zone di margine situate attorno ai confini netti tra porzioni di bosco con struttura diversa (gli ecotoni all'interno del bosco). Il Cervo preferisce però aree più vaste ed uniformi di spessine e perticaie, dove la densità del bosco gli garantisce maggior riparo e tranquillità. Questa specie è originaria di aree aperte, in Scozia ed in Inghilterra è possibile osservare i vari gruppi pascolare sulle brughiere in ogni periodo del giorno e quindi, l’utilizzo di aree boscate, è una costrizione legata al disturbo umano ed alle modificazioni di habitat.

L’importanza della definizione di piani di assestamento che prevedano l’inclusione degli ungulati durante la fase pianificatoria come parte integrato del sistema dovrebbe determinare una collaborazione continua tra biologi-zoologi e forestali. Il sistema selvicolturale impiegato determina la densità e la composizione del rinnovamento forestale. Il grado di forza con cui ogni ambiente è in grado di "attrarre" gli Ungulati non è dipendente dalla quantità di cibo in esso presente, ma dipende soprattutto dalle caratteristiche strutturali della vegetazione (in grado di fornire rifugio, tranquillità, comfort termico e capacità di orientamento).

Le pratiche selvicolturali possono avere una profonda influenza nel determinare la distribuzione degli Ungulati nel bosco e la loro disponibilità alimentare. Gestione della foresta, degli habitat e della fauna dovrebbero essere fortemente compenetrate. L'adozione di criteri di selvicoltura naturalistica potrebbe portare a foreste in grado di resistere meglio all'impatto della selvaggina e di fornire buoni habitat per tutta la fauna selvatica, pur mantenendo delle buone qualità produttive.

Il sistema del taglio a raso, ad esempio, rende l'ambiente molto attrattivo, (soprattutto per il capriolo) ma, nel contempo, non fornisce un adeguato apporto alimentare. Ne consegue che tali aree richiamano numerosi animali che, per alimentarsi, sono costretti a rivolgersi alla rinnovazione sino ad annullarla. La disponibilità di cibo nei boschi gestiti mediante sistemi naturalistici è distribuita in maniera temporalmente e spazialmente più omogenea rispetto a quella dei boschi gestiti mediante tagli a raso La scelta finale dell'habitat occupato risulta essere un compromesso tra questi stimoli attrattivi (più forti nel caso del capriolo) e la disponibilità di cibo in esso presente.

Ordine di importanza dei danneggiamenti a seconda dei sistemi selvicolturali impiegati.

Sistema selvicolturale	***Predisposizione al danno***	
	Brucatura	***Scortecciamento***
Piccoli tagli a raso (e riforestazione)	5	5
Grandi tagli a raso (e riforestazione)	3	5
Taglio di protezione a scelta	1	4
Tagli di selezione a strisce	1	3
Tagli di selezione a gruppi	2	3
Risparmio di alberi singoli	4-5	2

Le indicazioni di numerosi studi indicano che una gestione selvicolturale che preveda questi interventi abbia come risultato un miglioramento dell'habitat per la fauna selvatica, una minor predisposizione ai danni e il mantenimento di buone qualità produttive:

- la trasformazione delle monocolture coetanee;
- una diminuzione dell'utilizzo dei tagli a raso con rinnovazione artificiale e lo sviluppo di nuove strategie di rinnovamento forestale più vicine a quelle naturali (tagli a scelta, tagli a gruppi), con la promozione del rinnovamento naturale;

- il raggiungimento di un giusto equilibrio nel rapporto tra specie decidue (al momento scarsamente rappresentate) e conlfere;
- il diradamento progressivo dei boschi giovani più fitti (perticale e spessine). Ciò diminuisce l'attrattiva che essi esercitano sul cervo e, favorendo la crescita di erbe, arbusti e alberelli, aumenta la disponibilità alimentare.

I TETRAONIDI

Un aspetto, spesso disatteso, della gestione delle specie riguarda la giusta considerazione che si deve avere per il valore che la presenza di una certa specie assume nel contesto della sua distribuzione globale. Secondo la biologia della conservazione (conservation biology), se in un'area protetta vive una specie rarissima ma quest'area costituisce solo la parte marginale dell'areale di distribuzione totale della specie, ebbene, quella specie non deve assorbire più di tanto le energie da dedicare alla sua conservazione. Ogni specie al margine del suo areale ha bassi tassi di riproduzione, alta mortalità, tendenza ad estinzioni locali ricorrenti, e non conviene impegnare più di tanto le poche energie utilizzabili. Ciò non toglie che le singole specie debbano essere oggetto di studi e ricerche ma con la consapevolezza dello status delle sue popolazioni.

I tetraonidi presenti nel Distretto sono il Francolino di monte (*Bonasa bonasia*), e il Gallo cedrone (*Tetrao urogallus*) il Fagiano di monte (*Tetrao tetrix*) . Le popolazioni di questi uccelli sono in netto regresso in tutte le Alpi e per il Cedrone in tutta l'Europa e perfino nella taiga siberiana (De Franceschi 1996). Le cause sono varie e vanno dalle variazioni climatiche di carattere generale e locale a tutte le implicazioni delle attività umana e in particolare alle pratiche selvicolturale legate al sovrasfruttamento del bosco.

GESTIONE SELVICOLTURALE E GALLIFORMI DI MONTAGNA

Nel quadro di una conservazione attiva e dell'applicazione di una selvicoltura naturalistica più sensibile alle specie animali che la frequentano i galliformi rappresentano le specie più emblematica e rappresentativa del legame con la foresta.

L'applicazione di determinate tecniche selvicolturali ha influito e influisce in modo negativo sulle rimanenti popolazioni in particolare: il taglio raso in prossimità delle arene di canto e in tutto l'ambito circostante e il successivo rimboschimento, la monospecificità dei popolamenti specialmente l'abete rosso, la coetaneizzazione, la riduzione dei turni nel bosco ceduo e la mancanza di ecotoni con vegetazione arbustiva e suffriticosa. In particolare si è messo l'accento e l'attenzione alle conservazione degli ambienti e della

struttura delle arene di canto.

In corrispondenza di arene di canto attive, l'azione selvicolturale si modificherà temporaneamente, assumendo un carattere conservativo: di norma si eviteranno quindi, limitatamente alla sola arena e ad una fascia di rispetto audiovisivo, di larghezza variabile con la densità del soprassuolo (pari mediamente all'altezza delle piante), interventi di utilizzazione e di asporto modificanti il sito. All'esterno della fascia di rispetto il ritorno alla normale intensità di taglio dovrà essere oculatamente dosato (De Franceschi 1996).

In sintesi si propone un rallentamento dei processi rigenerativi del bosco in corrispondenza dell'arena; la selvicoltura naturalistica in una concezione gestionale della foresta persegue la naturalità delle cenosi ed asseconda perciò il mutamento continuo nello spazio e nel tempo. La naturale evoluzione del bosco porta infatti dopo la fase di apertura, di attivazione dei processi e di rinnovazione, ad un successivo stadio di chiusura progressiva dello strato arboreo, tale da togliere qualsiasi attrattività al sito stesso.

Un intervento in bosco nel periodo e nella zone di cova può portare quindi ad un disturbo che si rivela molte volte irreversibile; nei casi più sfortunati poi, può portare alla distruzione del nido per caduta di piante, asporto della ramaglia o taglio delle piante che lo nascondevano e riparavano. L'impatto provocato sulla popolazione dal danneggiamento, anche se svolto su di un numero limitato di nidi, risulta drammatico poiché colpisce popolazioni già fortemente ridotte.

In conclusione, per garantire la massima tranquillità nel periodo della riproduzione e della cova, sarà opportuno differire gli interventi sulle particelle individuate come aree di cova almeno nel periodo successivo al 15 luglio, non solo intervenendo sul capitolato speciale, ma anche presso gli enti proprietari interessati all'assegnazione dell'uso civico di legnatico.

Un'attenzione particolare dovrà essere prestata alla viabilità forestale in corrispondenza delle arene, evitando la realizzazione di tracciati incidenti sulle arene ed eseguendo un controllo intensivo del traffico motorizzato sulle limitrofe strade forestali, almeno nel periodo della riproduzione.

All'interno dell'areale attuale ed anche di quello potenzialmente colonizzabile si adotteranno scelte tecniche che tengano conto di alcune sue esigenze particolari:

Si dovrà prestare attenzione e rispetto alla presenza di un certo numero di piante particolarmente ramose o pluricormiche. Questo tipo di soggetti infatti, oltre a fornire spazi trofici e nicchie ecologiche per un gran numero di specie animali (in particolare entomofauna ed avifauna) sono essenziali che li utilizza come posatoi di rifugio dai rapaci e dai mustelidi e di alimentazione (spec. invernale).

Per quanto riguarda le latifoglie, ed in particolare quelle a frutta edule, è necessario riproporne la conservazione e diffusione. Un'attenzione particolare si dovrà prestare ai vecchi e ramosi sorbi, aceri e faggi (De Franceschi 1996). Si potranno inoltre prevedere interventi di introduzione artificiale di arbusti a frutta edule con effetti faunistici ed ecologici positivi su tutto l'ecosistema.

Si dovrà evitare nel modo più assoluto il rimboschimento delle aree prative o pascolive all'interno del bosco, e prevederne al contrario una gestione conservativa finalizzata al mantenimento (rallentandone quindi o bloccandone artificialmente l'evoluzione a bosco). La diminuzione infatti delle aree a vegetazione erbacea all'interno del bosco, risulta sicuramente dannosa (De Franceschi '83) per gran parte delle specie animali.
In tal senso quindi, e solo nei confronti delle aree pascolive, si opera una scelta volta ad impedire l'evoluzione naturale (ritorno del bosco) ed a conservare pertanto delle caratteristiche di ricchezza (biologica, naturalistica, produttiva ed ora anche estetica e ricreativa) che l'ambiente ha ormai da secoli, acquisito. In occasione di eventi naturali (ad es. neve o vento), con distruzione dei soprassuoli su ampie superfici, si potrà pianificare il rimboschimento artificiale limitandolo a determinate porzioni opportunamente scelte nello spazio e permettendo invece sulle zone circostanti (individuate ad es. fra le meno fertili) la lenta evoluzione naturale, attraverso le fasi pioniere erbacee ed arbustive.
I tipi di taglio consigliati sono quelli del taglio selettivo, il taglio a buche e i diradamenti su piccole superfici che creano un mosaico vegetazionale adatto e molto ricercato da parte dei giovani e delle femmine con covata mentre sfolli, ripuliture e rialzi generalizzati all’interno dei giovani boschi sono pratiche poco favorevoli.

Descrizione delle misure di miglioramento ambientale dello stato faunistico previste dalle Riserve di caccia.

Nella tabella seguente sono riportati i miglioramenti ambientali in previsione (alcuni già in attuazione) qualora si reperiscano i contributi economici necessari alla loro realizzazione e i terreni. Si fa presente che le iniziative delle Riserve di caccia sono comunque sussidiari rispetto agli interventi che gli agricoltori debbono e possono attuare (Misura PSR 2014-2020 M 04-4.4.1- Investimenti non produttivi connessi con la conservazione e tutela dell’ambiente).
Le maggiori difficoltà si presentano per il reperimento di terreni da privati (fatto che non consente in molti casi una precisa localizzazione), mentre la Regione dovrebbe favorire la

concessione gratuita delle arre demaniali che spesso rappresentano Habitat di notevole valore ambientale.

L'AFV s. Lucia, secondo la normativa vigente, ha l'obbligo di perseguire un miglioramento delle condizioni ambientali del territorio in cui insistono e pertanto gli interventi che realizzano non sono riportati.

Riserva	Tipo d'intervento	Specie obiettivo	localizzazione	Scadenze temporali
Aviano	Mantenimento dove possibili prati stabili. e colture a perdere	Fauna in generale ed in particolare lepre e fagiano	Zona PIANURA E ZONA MONTANA	Dal 2017 al 2021
Budoia	Sfalci	Cervo, Capriolo, Coturnice, Forcello	Alta quota	Dal 2017 al 2021
Caneva	Mantenimento prati stabili	Fauna in generale e in particolare lepre	Zona montana	Dal 2017 al 2021
Castelnovo	Pulizia e conservazione sentieri e piste	Viabilità per controllo, censimenti e recupero fauna in particolare ungulati	Zona dedicata alla caccia in forma tradizionale	Dal 2017 al 2021
	Controllo e salvaguardia degli insogli	Cinghiali e cervi	Monte Cjaurlec e Cjavujanes	Dal 2017 al 2021
	Conservazione delle aree presso le altane in uso per I prelievi selettivi	Ungulati e lepre	Zona dedicata alla caccia in forma selettiva	Dal 2017 al 2021
Cavasso Novo	a) mantenimento prati stabili 2)colture a perdere	Fauna in generale e in particolare lepre e fagiano	Tutta la riserva	Dal 2017 al 2021
Fanna	Zona rifugio temporanea con frazioni di coltura a perdere anche all'interno della cava.	Fauna generale in particolare fagiano e lepre	Ex cava abbandonata a sud del Santuario Madonna di Strada	dal 2017 al 2021
Maniago	Mantenimento prati stabili, sfalci in zone incolte	Fauna in generale ed in particolare lepre e fagiano e	Entro il Sic del Cellina e in zone limitrofe ai boschi	Dal 2017 al 2021

		starna		
Meduno	Sfalci	Fauna in generale e in particolare capriolo e lepre	Malga Mian-Valinis malga Cereis Col Maior Sottomonte	Dal 2017 al 2021
Montereale	A) Pascolo di 250-300 pecore per due mesi. B) Sfalcio con consenso dei proprietari. Colture a perdere	In particolare coturnice e fagiano di monte. Fauna in generale	Montagna Montagna Pianura	Dal 2017 al 2021
Pinzano	A) Mantenimento prati stabili. B) Colture a perdere	Fauna in generale ed in particolare lepre e fagiano	A)Entro il Sic Tagliamento B)in zona limitrofa ai boschi	Dal 2017 al 2021
Polcenigo	a) Ripristino prati a pascolo	Forcello, coturnice, cervo, capriolo, daino	Ex zone malghive in quota (con contratto quinquennale stipulato tra Riserva e Comune su aree di proprietà comunale)	Dal 2016 al 2021
Sequals	a) pulizia aree boscate b) ritardo arature invernali c)colture a perdere	selvaggina stanziale prevalentemente fagiano e lepre	a) zone collinari b-c) zona di pianura	dal 2016/17 al 2020/21
Travesio	Attività di sfalcio	Ungulati	15 ha Su concessione in Area demanio militare previo parere della Forestale	Dal 2017 al 2021

5. PIANI DI PRELIEVO DISTINTI PER RDC E AFV (rif. par. 11.7)
5.1.1 CINGHIALE

Tenuto conto del *trend* di popolazione di Cinghiale misurato nel cap.1.2 si ipotizza l'andamento della consistenza di popolazione descritto nella tabella 5.1.1.1, previa verifica annuale dei censimenti

Tabella 5.1.1.1 – Andamento previsto della stima di popolazione di Cinghiale e relativi piani di prelievo

	CENSUS	PA
2016-2017	374	564
2017-2018	365	549
2018-2019	356	537
2019-2020	347	523
2020-2021	338	509

La tabella 5.1.1.2 individua il piano di prelievo strutturato annuale fino al 2021 per l'intero distretto e, le tabelle successive (tabella 5.1.1.3 – tabella 5.1.1.7) per singole unità di gestione.

Tabella 5.1.1.2 – Piani di prelievo strutturato distrettuali di Cinghiale distinti per sesso e classi d'età al 2021

P	60% CI 0	15,00% CI 1 M	15,00% CI 1 F	5,00% M CI ≥2	5,00% F CI ≥2	100% TOT
2016-2017	340	85	85	27	27	**564**
2017-2018	329	84	84	27	25	**549**
2018-2019	322	82	82	26	25	**537**
2019-2020	315	79	79	25	25	**523**
2020-2021	304	78	78	25	24	**509**

Tabella 5.1.1.3 – Piani di prelievo distrettuali strutturati di Cinghiale distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2016-2017

2016-2017	CI 0	CI 1 M	CI 1 F	M CI ≥2	F CI ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	11	3	3	1	1	19
Aviano	38	9	9	3	3	62
Budoia	32	8	8	3	3	54
Caneva	19	5	5	2	2	33
Castelnovo	36	9	9	3	3	60
Cavasso	15	4	4	1	1	25
Fanna	12	3	3	1	1	20
Maniago	11	3	3	1	1	19
Meduno	16	4	4	1	1	26
Montereale	16	4	4	1	1	26
Pinzano	30	7	7	2	2	48
Polcenigo	35	9	9	3	3	59
Sequals	29	7	7	2	2	47
Travesio	40	10	10	3	3	66
	340	**85**	**85**	**27**	**27**	**564**

Tabella 5.1.1.4– Piani di prelievo distrettuali strutturati per caccia tradizionale al Cinghiale distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2016-2017

PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA TRADIZIONALE						
2016-2017	CI 0	CI 1 M	CI 1 F	M CI ≥2	F CI ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	7	2	2	1	1	**13**
Aviano	11	3	3	1	1	**19**
Budoia	9	2	2	1	1	**15**
Caneva	19	5	5	2	2	**33**
Castelnovo	22	5	5	2	2	**36**
Cavasso	0	0	0	0	0	**0**
Fanna	0	0	0	0	0	**0**
Maniago	11	3	3	1	1	**19**
Meduno	16	4	4	1	1	**26**
Montereale	16	4	4	1	1	**26**
Pinzano	11	3	3	1	1	**19**
Polcenigo	8	2	2	1	1	**14**
Sequals	0	0	0	0	0	**0**
Travesio	29	7	7	2	2	**47**
	178	**44**	**44**	**15**	**15**	**267**

Tabella 5.1.1.5– Piani di prelievo distrettuali strutturati per caccia di selezione al Cinghiale distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2016--2017

PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA DI SELEZIONE						
2016-2017	**CI 0**	**CI 1 M**	**CI 1 F**	**M CI ≥2**	**F CI ≥2**	**TOT**
Santa Lucia PN 10	4	1	1	0	0	**6**
Aviano	27	6	6	2	2	**43**
Budoia	23	6	6	2	2	**39**
Caneva	0	0	0	0	0	**0**
Castelnovo	14	4	4	1	1	**24**
Cavasso	15	4	4	1	1	**25**
Fanna	12	3	3	1	1	**20**
Maniago	0	0	0	0	0	**0**
Meduno	0	0	0	0	0	**0**
Montereale	0	0	0	0	0	**0**
Pinzano	19	4	4	1	1	**29**
Polcenigo	27	7	7	2	2	**45**
Sequals	29	7	7	2	2	**47**
Travesio	11	3	3	1	1	**19**
	162	**41**	**41**	**12**	**12**	**297**

Tabella 5.1.1.6 – Piani di prelievo distrettuali strutturati di Cinghiale distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2017-2018

2017-2018	**CI 0**	**CI 1 M**	**CI 1 F**	**M CI ≥2**	**F CI ≥2**	**TOT**
Santa Lucia PN 10	10	3	3	1	1	**18**
Aviano	37	9	9	3	3	**61**
Budoia	31	8	8	3	3	**53**
Caneva	18	5	5	2	2	**32**
Castelnovo	35	9	9	3	3	**59**
Cavasso	15	4	4	1	1	**25**
Fanna	11	3	3	1	1	**19**
Maniago	11	3	3	1	1	**19**
Meduno	16	4	4	1	1	**26**
Montereale	15	4	4	1	1	**25**
Pinzano	29	7	7	2	1	**46**
Polcenigo	34	8	8	3	2	**55**
Sequals	28	7	7	2	2	**46**
Travesio	39	10	10	3	3	**65**
	329	**84**	**84**	**27**	**25**	**549**

Tabella 5.1.1.7– Piani di prelievo distrettuali strutturati per caccia tradizionale al Cinghiale distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2017-2018

PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA TRADIZIONALE						
2017-2018	**CI 0**	**CI 1 M**	**CI 1 F**	**M CI ≥2**	**F CI ≥2**	**TOT**
Santa Lucia PN 10	7	2	2	1	1	**13**
Aviano	11	3	3	1	1	**19**
Budoia	8	2	2	1	1	**14**
Caneva	18	5	5	2	2	**32**
Castelnovo	21	5	5	2	2	**35**
Cavasso	0	0	0	0	0	**0**
Fanna	0	0	0	0	0	**0**
Maniago	11	3	3	1	1	**19**
Meduno	16	4	4	1	1	**26**
Montereale	15	4	4	1	1	**25**
Pinzano	11	3	3	1	0	**18**
Polcenigo	8	2	2	1	0	**13**
Sequals	0	0	0	0	0	**0**
Travesio	28	7	7	2	2	**46**
	172	**44**	**44**	**15**	**13**	**260**

Tabella 5.1.1.8 – Piani di prelievo distrettuali strutturati di Cinghiale per caccia di selezione distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2017-2018

PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA DI SELEZIONE						
2017-2018	**CI 0**	**CI 1 M**	**CI 1 F**	**M CI ≥2**	**F CI ≥2**	**TOT**
Santa Lucia PN 10	3	1	1	0	0	**5**
Aviano	26	6	6	2	2	**42**
Budoia	23	6	6	2	2	**39**
Caneva	0	0	0	0	0	**0**
Castelnovo	14	4	4	1	1	**24**
Cavasso	15	4	4	1	1	**25**
Fanna	11	3	3	1	1	**19**
Maniago	0	0	0	0	0	**0**
Meduno	0	0	0	0	0	**0**
Montereale	0	0	0	0	0	**0**
Pinzano	18	4	4	1	1	**28**
Polcenigo	26	6	6	2	2	**42**
Sequals	28	7	7	2	2	**46**
Travesio	11	3	3	1	1	**19**
	157	**40**	**40**	**12**	**12**	**289**

Tabella 5.1.1.9 – Piani di prelievo distrettuali strutturati di Cinghiale distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2018-2019

2018-2019	CI 0	CI 1 M	CI 1 F	M CI ≥2	F CI ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	10	3	3	1	1	**18**
Aviano	36	9	9	3	3	**60**
Budoia	30	8	8	3	3	**52**
Caneva	18	4	4	1	1	**28**
Castelnovo	34	9	9	3	3	**58**
Cavasso	14	4	4	1	1	**24**
Fanna	11	3	3	1	1	**19**
Maniago	11	3	3	1	1	**19**
Meduno	16	4	4	1	1	**26**
Montereale	15	4	4	1	1	**25**
Pinzano	28	7	7	2	2	**46**
Polcenigo	33	8	8	3	2	**54**
Sequals	28	7	7	2	2	**46**
Travesio	38	9	9	3	3	**62**
	322	**82**	**82**	**26**	**25**	**537**

Tabella 5.1.1.10– Piani di prelievo distrettuali strutturati per caccia tradizionale al Cinghiale distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2018-2019

PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA TRADIZIONALE						
2018-2019	CI 0	CI 1 M	CI 1 F	M CI ≥2	F CI ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	7	2	2	1	1	**13**
Aviano	11	3	3	1	1	**19**
Budoia	8	2	2	1	1	**14**
Caneva	18	4	4	1	1	**28**
Castelnovo	20	5	5	2	2	**34**
Cavasso	0	0	0	0	0	**0**
Fanna	0	0	0	0	0	**0**
Maniago	11	3	3	1	1	**19**
Meduno	16	4	4	1	1	**26**
Montereale	15	4	4	1	1	**25**
Pinzano	11	3	3	1	1	**19**
Polcenigo	8	2	2	1	0	**13**
Sequals	0	0	0	0	0	**0**
Travesio	28	7	7	2	2	**46**
	170	**43**	**43**	**14**	**13**	**256**

Tabella 5.1.1.11 – Piani di prelievo distrettuali strutturati di Cinghiale per caccia di selezione distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2018-2019

PIANO DI PRELIEVO PER	CACCIA DI SELEZIONE					
2018-2019	**CI 0**	**CI 1 M**	**CI 1 F**	**M CI ≥2**	**F CI ≥2**	**TOT**
Santa Lucia PN 10	3	1	1	0	0	**5**
Aviano	25	6	6	2	2	**41**
Budoia	22	6	6	2	2	**38**
Caneva	0	0	0	0	0	**0**
Castelnovo	14	4	4	1	1	**24**
Cavasso	14	4	4	1	1	**24**
Fanna	11	3	3	1	1	**19**
Maniago	0	0	0	0	0	**0**
Meduno	0	0	0	0	0	**0**
Montereale	0	0	0	0	0	**0**
Pinzano	17	4	4	1	1	**27**
Polcenigo	25	6	6	2	2	**41**
Sequals	28	7	7	2	2	**46**
Travesio	10	2	2	1	1	**16**
	152	**39**	**39**	**12**	**12**	**281**

Tabella 5.1.1.12 – Piani di prelievo distrettuali strutturati di Cinghiale distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2019-2020

2019-2020	**CI 0**	**CI 1 M**	**CI 1 F**	**M CI ≥2**	**F CI ≥2**	**TOT**
Santa Lucia PN 10	10	3	3	1	1	**18**
Aviano	36	9	9	3	3	**60**
Budoia	29	7	7	2	2	**47**
Caneva	17	4	4	1	1	**27**
Castelnovo	33	8	8	3	3	**55**
Cavasso	14	3	3	1	1	**22**
Fanna	11	3	3	1	1	**19**
Maniago	10	3	3	1	1	**18**
Meduno	15	4	4	1	1	**25**
Montereale	15	4	4	1	1	**25**
Pinzano	28	7	7	2	2	**46**
Polcenigo	32	8	8	3	3	**54**
Sequals	28	7	7	2	2	**46**
Travesio	37	9	9	3	3	**61**
	315	**79**	**79**	**25**	**25**	**523**

Tabella 5.1.1.13 – Piani di prelievo distrettuali strutturati per caccia tradizionale al Cinghiale distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2019-2020

PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA TRADIZIONALE						
2019-2020	**CI 0**	**CI 1 M**	**CI 1 F**	**M CI ≥2**	**F CI ≥2**	**TOT**
Santa Lucia PN 10	7	2	2	1	1	**13**
Aviano	11	3	3	1	1	**19**
Budoia	8	2	2	1	1	**14**
Caneva	17	4	4	1	1	**27**
Castelnovo	20	5	5	2	2	**34**
Cavasso	0	0	0	0	0	**0**
Fanna	0	0	0	0	0	**0**
Maniago	10	3	3	1	1	**18**
Meduno	15	4	4	1	1	**25**
Montereale	15	4	4	1	1	**25**
Pinzano	11	3	3	1	1	**19**
Polcenigo	8	2	2	1	1	**14**
Sequals	0	0	0	0	0	**0**
Travesio	27	7	7	2	2	**45**
	149	**39**	**39**	**13**	**13**	**253**

Tabella 5.1.1.14 – Piani di prelievo distrettuali strutturati di Cinghiale per caccia di selezione distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2019-2020

PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA DI SELEZIONE						
2019-2020	**CI 0**	**CI 1 M**	**CI 1 F**	**M CI ≥2**	**F CI ≥2**	**TOT**
Santa Lucia PN 10	3	1	1	0	0	**5**
Aviano	25	6	6	2	2	**41**
Budoia	21	5	5	1	1	**33**
Caneva	0	0	0	0	0	**0**
Castelnovo	13	3	3	1	1	**21**
Cavasso	14	3	3	1	1	**22**
Fanna	11	3	3	1	1	**19**
Maniago	0	0	0	0	0	**0**
Meduno	0	0	0	0	0	**0**
Montereale	0	0	0	0	0	**0**
Pinzano	17	4	4	1	1	**27**
Polcenigo	24	6	6	2	2	**40**
Sequals	28	7	7	2	2	**46**
Travesio	10	2	2	1	1	**16**
	149	**36**	**36**	**11**	**11**	**270**

Tabella 5.1.1.15 – Piani di prelievo distrettuali strutturati di Cinghiale distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2020-2021

2020-2021	CI 0	CI 1 M	CI 1 F	M CI ≥2	F CI ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	10	3	3	1	1	**18**
Aviano	34	8	8	3	3	**56**
Budoia	29	7	7	2	2	**47**
Caneva	17	4	4	1	1	**27**
Castelnovo	32	8	8	3	3	**54**
Cavasso	13	3	3	1	1	**21**
Fanna	10	3	3	1	1	**18**
Maniago	10	3	3	1	1	**18**
Meduno	15	4	4	1	1	**25**
Montereale	14	4	4	1	1	**24**
Pinzano	27	7	7	2	2	**45**
Polcenigo	31	8	8	3	2	**52**
Sequals	26	7	7	2	2	**44**
Travesio	36	9	9	3	3	**60**
	304	**78**	**78**	**25**	**24**	**509**

Tabella 5.1.1.6– Piani di prelievo distrettuali strutturati per caccia tradizionale al Cinghiale distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2020-2021

PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA TRADIZIONALE						
2020-2021	CI 0	CI 1 M	CI 1 F	M CI ≥2	F CI ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	7	2	2	1	1	**13**
Aviano	10	2	2	1	1	**16**
Budoia	8	2	2	1	1	**14**
Caneva	17	4	4	1	1	**27**
Castelnovo	19	5	5	2	2	**33**
Cavasso	0	0	0	0	0	**0**
Fanna	0	0	0	0	0	**0**
Maniago	10	3	3	1	1	**18**
Meduno	15	4	4	1	1	**25**
Montereale	14	4	4	1	1	**24**
Pinzano	10	3	3	1	1	**18**
Polcenigo	7	2	2	1	0	**12**
Sequals	0	0	0	0	0	**0**
Travesio	26	7	7	2	2	**44**
	143	**38**	**38**	**13**	**12**	**244**

Tabella 5.1.1.7 – Piani di prelievo distrettuali strutturati di Cinghiale per caccia di selezione distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2020-2021

PIANO DI PRELIEVO PER	CACCIA DI SELEZIONE					
2020-2021	CI 0	CI 1 M	CI 1 F	M CI ≥2	F CI ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	3	1	1	0	0	**5**
Aviano	24	6	6	2	2	**40**
Budoia	21	5	5	1	1	**33**
Caneva	0	0	0	0	0	**0**
Castelnovo	13	3	3	1	1	**21**
Cavasso	13	3	3	1	1	**21**
Fanna	10	3	3	1	1	**18**
Maniago	0	0	0	0	0	**0**
Meduno	0	0	0	0	0	**0**
Montereale	0	0	0	0	0	**0**
Pinzano	17	4	4	1	1	**27**
Polcenigo	24	6	6	2	2	**40**
Sequals	26	7	7	2	2	**44**
Travesio	10	2	2	1	1	**16**
	161	**40**	**40**	**12**	**12**	**265**

5.1.2 CERVO

Tenuto conto del *trend* di popolazione di Cervo misurato nel cap. 1.2 si ipotizza l'andamento della consistenza descritto nella tabella 5.1.2.1 previa verifica annuale dei censimenti

Tabella 5.1.2.1 – Andamento previsto della stima di popolazione di Cervo e relativi piani di prelievo

	CENSUS	PA
2016-2017	1317	238
2017-2018	1376	249
2018-2019	1438	260
2019-2020	1502	263
2020-2021	1570	276

La tabella 5.1.2.2 individua il piano di prelievo strutturato annuale fino al 2021 per l'intero distretto e, le tabelle successive (tabella 5.1.2.3 – tabella 5.1.2.17) per singole unità di gestione.

Tabella 5.1.2.2 – Piani di prelievo strutturato distrettuali di Cervo distinti per sesso e classi d'età al 2021

	34% CE 0	8% CE 1 M	8% CE1 F	17% CE 2 M	17% CE 2 F	8% M CE ≥3	8% F CE ≥3	TOT
2016-2017	82	19	19	40	40	19	19	**238**
2017-2018	87	20	20	41	41	20	20	**249**
2018-2019	90	20	20	45	45	20	20	**260**
2019-2020	91	20	20	46	46	20	20	**263**
2020-2021	96	21	21	48	48	21	21	**276**

Tabella 5.1.2.3– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Cervo distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2016--2017

2016-2017	CE 0	CE 1 M	CE1 F	CE 2 M	CE 2 F	M CE ≥3	F CE ≥3	TOT
Santa Lucia PN 10	2	1	0	0	0	0	0	**3**
Aviano	11	3	3	6	6	3	3	**35**
Budoia	14	2	3	7	7	3	3	**39**
Caneva	15	4	4	8	8	4	4	**47**
Castelnovo	2	1	1	1	1	1	1	**8**
Cavasso	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Fanna	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Maniago	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Meduno	3	1	1	1	1	1	1	**9**
Montereale	7	2	2	3	3	2	2	**21**
Pinzano	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Polcenigo	16	4	4	8	8	4	4	**48**
Sequals	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Travesio	4	1	1	2	2	1	1	**12**
	82	**19**	**19**	**40**	**40**	**19**	**19**	**238**

Tabella 5.1.2.4– Piani di prelievo distrettuali strutturati per caccia tradizionale al Cervo distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2016--2017

	PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA TRADIZIONALE							
2016-2017	**CE 0**	**CE 1 M**	**CE1 F**	**CE 2 M**	**CE 2 F**	**M CE ≥3**	**F CE ≥3**	**TOT**
Santa Lucia PN 10	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Aviano	4	1	1	2	2	1	1	**12**
Budoia	4	1	1	2	2	1	1	**12**
Caneva	15	4	4	8	8	4	4	**47**
Castelnovo	1	1	1	1	1	1	1	**7**
Cavasso	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Fanna	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Maniago	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Meduno	3	1	1	1	1	1	1	**9**
Montereale	7	2	2	3	3	2	2	**21**
Pinzano	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Polcenigo	4	1	1	2	2	1	1	**12**
Sequals	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Travesio	3	1	1	1	1	1	1	**9**
	44	**12**	**12**	**21**	**21**	**12**	**12**	**134**

Tabella 5.1.2.5– Piani di prelievo distrettuali strutturati per caccia di selezione al Cervo distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2016--2017

	PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA DI SELEZIONE							
2016-2017	**CE 0**	**CE 1 M**	**CE1 F**	**CE 2 M**	**CE 2 F**	**M CE ≥3**	**F CE ≥3**	**TOT**
Santa Lucia PN 10	2	1	0	0	0	0	0	**3**
Aviano	7	2	2	4	4	2	2	**23**
Budoia	10	1	2	5	5	2	2	**27**
Caneva	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Castelnovo	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Cavasso	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Fanna	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Maniago	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Meduno	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Montereale	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Pinzano	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Polcenigo	12	3	3	6	6	3	3	**36**
Sequals	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Travesio	1	0	0	1	1	0	0	**3**
	38	**7**	**7**	**19**	**19**	**7**	**7**	**104**

Tabella 5.1.2.6– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Cervo distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2017-2018

2017-2018	CE 0	CE 1 M	CE1 F	CE 2 M	CE 2 F	M CE ≥3	F CE ≥3	TOT
Santa Lucia PN 10	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Aviano	13	3	3	6	6	3	3	**37**
Budoia	15	4	4	8	8	4	4	**47**
Caneva	16	4	4	8	8	4	4	**48**
Castelnovo	3	1	1	1	1	1	1	**9**
Cavasso	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Fanna	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Maniago	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Meduno	3	1	1	1	1	1	1	**9**
Montereale	7	2	2	3	3	2	2	**21**
Pinzano	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Polcenigo	17	4	4	8	8	4	4	**49**
Sequals	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Travesio	4	1	1	2	2	1	1	**12**
	87	**20**	**20**	**41**	**41**	**20**	**20**	**249**

Tabella 5.1.2.7– Piani di prelievo distrettuali strutturati per caccia tradizionale al Cervo distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2017-2018

	PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA TRADIZIONALE							
2017-2018	CE 0	CE 1 M	CE1 F	CE 2 M	CE 2 F	M CE ≥3	F CE ≥3	TOT
Santa Lucia PN 10	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Aviano	4	1	1	2	2	1	1	**12**
Budoia	4	1	1	2	2	1	1	**12**
Caneva	16	4	4	8	8	4	4	**48**
Castelnovo	2	1	1	1	1	1	1	**8**
Cavasso	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Fanna	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Maniago	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Meduno	3	1	1	1	1	1	1	**9**
Montereale	7	2	2	3	3	2	2	**21**
Pinzano	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Polcenigo	4	1	1	2	2	1	1	**12**
Sequals	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Travesio	3	1	1	1	1	1	1	**9**
	47	**12**	**12**	**22**	**22**	**12**	**12**	**136**

Tabella 5.1.2.8– Piani di prelievo distrettuali strutturati per caccia di selezione al Cervo distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2017-2018

	PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA DI SELEZIONE							
2017-2018	**CE 0**	**CE 1 M**	**CE1 F**	**CE 2 M**	**CE 2 F**	**M CE ≥3**	**F CE ≥3**	**TOT**
Santa Lucia PN 10	2	1	0	0	0	0	0	**2**
Aviano	8	2	2	4	4	2	2	**24**
Budoia	11	2	3	6	6	3	3	**35**
Caneva	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Castelnovo	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Cavasso	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Fanna	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Maniago	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Meduno	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Montereale	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Pinzano	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Polcenigo	13	3	3	6	6	3	3	**37**
Sequals	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Travesio	1	0	0	1	1	0	0	**3**
	41	**8**	**8**	**20**	**20**	**8**	**8**	**113**

Tabella 5.1.2.9– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Cervo distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2018-2019

2018-2019	**CE 0**	**CE 1 M**	**CE1 F**	**CE 2 M**	**CE 2 F**	**M CE ≥3**	**F CE ≥3**	**TOT**
Santa Lucia PN 10	2	1	0	0	0	0	0	**3**
Aviano	12	3	3	7	7	3	3	**38**
Budoia	16	3	4	8	8	4	4	**47**
Caneva	17	4	4	8	8	4	4	**49**
Castelnovo	3	1	1	1	1	1	1	**9**
Cavasso	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Fanna	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Maniago	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Meduno	3	1	1	2	2	1	1	**11**
Montereale	7	2	2	4	4	2	2	**23**
Pinzano	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Polcenigo	18	4	4	9	9	4	4	**52**
Sequals	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Travesio	4	1	1	2	2	1	1	**12**
	90	**20**	**20**	**45**	**45**	**20**	**20**	**260**

Tabella 5.1.2.10– Piani di prelievo distrettuali strutturati per caccia tradizionale al Cervo distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2018-2019

	PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA TRADIZIONALE							
2018-2019	**CE 0**	**CE 1 M**	**CE1 F**	**CE 2 M**	**CE 2 F**	**M CE ≥3**	**F CE ≥3**	**TOT**
Santa Lucia PN 10	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Aviano	4	1	1	2	2	1	1	**12**
Budoia	4	1	1	2	2	1	1	**12**
Caneva	17	4	4	8	8	4	4	**48**
Castelnovo	2	1	1	1	1	1	1	**8**
Cavasso	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Fanna	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Maniago	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Meduno	3	1	1	2	2	1	1	**11**
Montereale	7	2	2	4	4	2	2	**23**
Pinzano	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Polcenigo	4	1	1	2	2	1	1	**12**
Sequals	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Travesio	3	1	1	1	1	1	1	**9**
	47	**12**	**12**	**23**	**23**	**12**	**12**	**141**

Tabella 5.1.2.11– Piani di prelievo distrettuali strutturati per caccia di selezione al Cervo distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2018-2019

	PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA DI SELEZIONE							
2018-2019	**CE 0**	**CE 1 M**	**CE1 F**	**CE 2 M**	**CE 2 F**	**M CE ≥3**	**F CE ≥3**	**TOT**
Santa Lucia PN 10	2	1	0	0	0	0	0	**3**
Aviano	8	2	2	5	5	2	2	**26**
Budoia	12	2	3	6	6	3	3	**35**
Caneva	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Castelnovo	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Cavasso	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Fanna	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Maniago	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Meduno	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Montereale	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Pinzano	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Polcenigo	14	3	3	7	7	3	3	**40**
Sequals	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Travesio	1	0	0	1	1	0	0	**3**
	43	**8**	**8**	**22**	**22**	**8**	**8**	**119**

Tabella 5.1.2.12– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Cervo distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2019-2020

2019-2020	CE 0	CE 1 M	CE1 F	CE 2 M	CE 2 F	M CE ≥3	F CE ≥3	TOT
Santa Lucia PN 10	2	0	0	0	1	0	0	**3**
Aviano	15	3	3	7	7	3	3	**39**
Budoia	16	4	4	8	7	4	4	**47**
Caneva	17	4	4	9	9	4	4	**51**
Castelnovo	3	1	1	1	1	1	1	**9**
Cavasso	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Fanna	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Maniago	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Meduno	3	1	1	2	2	1	1	**11**
Montereale	7	2	2	4	4	2	2	**23**
Pinzano	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Polcenigo	18	4	4	9	9	4	4	**52**
Sequals	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Travesio	4	1	1	2	2	1	1	**12**
	93	**20**	**20**	**46**	**46**	**20**	**20**	**263**

Tabella 5.1.2.13– Piani di prelievo distrettuali strutturati per caccia tradizionale al Cervo distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2019-2020

	PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA TRADIZIONALE							
2019-2020	CE 0	CE 1 M	CE1 F	CE 2 M	CE 2 F	M CE ≥3	F CE ≥3	TOT
Santa Lucia PN 10	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Aviano	4	1	1	2	2	1	1	**12**
Budoia	4	1	1	2	2	1	1	**12**
Caneva	17	4	4	9	9	4	4	**51**
Castelnovo	2	1	1	1	1	1	1	**8**
Cavasso	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Fanna	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Maniago	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Meduno	3	1	1	2	2	1	1	**11**
Montereale	7	2	2	4	4	2	2	**23**
Pinzano	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Polcenigo	4	1	1	2	2	1	1	**12**
Sequals	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Travesio	3	1	1	1	1	1	1	**9**
	47	**12**	**12**	**24**	**24**	**12**	**12**	**143**

Tabella 5.1.2.14 – Piani di prelievo distrettuali strutturati per caccia di selezione al Cervo distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2019-2020

	PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA DI SELEZIONE							
2019-2020	**CE 0**	**CE 1 M**	**CE1 F**	**CE 2 M**	**CE 2 F**	**M CE ≥3**	**F CE ≥3**	**TOT**
Santa Lucia PN 10	2	0	0	0	1	0	0	**3**
Aviano	9	2	2	5	5	2	2	**27**
Budoia	12	3	3	6	5	3	3	**35**
Caneva	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Castelnovo	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Cavasso	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Fanna	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Maniago	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Meduno	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Montereale	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Pinzano	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Polcenigo	14	3	3	7	7	3	3	**40**
Sequals	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Travesio	1	0	0	1	1	0	0	**3**
	44	**8**	**8**	22	22	**8**	**8**	**119**

Tabella 5.1.2.15 – Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Cervo distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2020-2021

2020-2021	**CE 0**	**CE 1 M**	**CE1 F**	**CE 2 M**	**CE 2 F**	**M CE ≥3**	**F CE ≥3**	**TOT**
Santa Lucia PN 10	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Aviano	14	3	3	7	7	3	3	**40**
Budoia	17	4	4	8	8	4	4	**49**
Caneva	18	4	4	9	9	4	4	**52**
Castelnovo	3	1	1	1	1	1	1	**9**
Cavasso	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Fanna	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Maniago	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Meduno	3	1	1	2	2	1	1	**11**
Montereale	8	2	2	4	4	2	2	**24**
Pinzano	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Polcenigo	19	5	5	10	10	5	5	**59**
Sequals	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Travesio	4	1	1	2	2	1	1	**12**
	96	**21**	**21**	**48**	**48**	**21**	**21**	**276**

Tabella 5.1.2.16 – Piani di prelievo distrettuali strutturati per caccia tradizionale al Cervo distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2020-2021

	PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA TRADIZIONALE							
2020-2021	**CE 0**	**CE 1 M**	**CE1 F**	**CE 2 M**	**CE 2 F**	**M CE ≥3**	**F CE ≥3**	**TOT**
Santa Lucia PN 10	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Aviano	5	1	1	2	2	1	1	**13**
Budoia	5	1	1	2	2	1	1	**13**
Caneva	18	4	4	9	9	4	4	**52**
Castelnovo	2	1	1	1	1	1	1	**8**
Cavasso	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Fanna	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Maniago	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Meduno	3	1	1	2	2	1	1	**11**
Montereale	8	2	2	4	4	2	2	**24**
Pinzano	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Polcenigo	5	1	1	2	2	1	1	**13**
Sequals	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Travesio	3	1	1	1	1	1	1	**9**
	52	**12**	**12**	**24**	**24**	**12**	**12**	**148**

Tabella 5.1.2.17– Piani di prelievo distrettuali strutturati per caccia di selezione al Cervo distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2020-2021

	PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA DI SELEZIONE							
2020-2021	**CE 0**	**CE 1 M**	**CE1 F**	**CE 2 M**	**CE 2 F**	**M CE ≥3**	**F CE ≥3**	**TOT**
Santa Lucia PN 10	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Aviano	9	2	2	5	5	2	2	**27**
Budoia	12	3	3	6	6	3	3	**36**
Caneva	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Castelnovo	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Cavasso	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Fanna	1	0	0	0	0	0	0	**1**
Maniago	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Meduno	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Montereale	0	0	0	0	0	0	0	**0**
Pinzano	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Polcenigo	14	4	4	8	8	4	4	**46**
Sequals	2	0	0	1	1	0	0	**4**
Travesio	1	0	0	1	1	0	0	**3**
	44	**9**	**9**	**24**	**24**	**9**	**9**	**128**

5.1.3 DAINO

Tenuto conto del *trend* di popolazione di Daino misurato nel cap. 1.2 si ipotizza l'andamento della consistenza descritto nella tabella 5.1.3.1 previa verifica annuale dei censimenti

Tabella 5.1.3.1 – Andamento previsto della stima di popolazione di Daino e relativi piani di prelievo

	CENSUS	PA
2016-2017	43	14
2017-2018	44	14
2018-2019	45	15
2019-2020	46	15
2020-2021	49	16

La tabella 5.1.3.2 individua il piano di prelievo strutturato annuale fino al 2021 per l'intero distretto e, le tabelle successive (tabella 5.1.3.3 – tabella 5.1.3.17) per singole unità di gestione.

Tabella 5.1.3.2 – Piani di prelievo strutturato distrettuali di Cervo distinti per sesso e classi d'età

	34% DA 0	8% DA 1 M	8% DA 1 F	17% DA 2 M	17% DA 2 F	8% M DA ≥3	8% F DA ≥3	TOT
2016-2017	4	1	1	3	3	1	1	**14**
2017-2018	4	1	1	3	3	1	1	**14**
2018-2019	5	1	2	2	2	1	1	**15**
2019-2020	5	1	2	2	2	1	1	**15**
2020-2021	6	1	2	2	3	1	1	**16**

Tabella 5.1.3.3– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Daino distinti per Rdc per l'annata venatoria 2016--2017

2016-2017	DA 0	DA 1 M	DA 1 F	DA 2 M	DA 2 F	M DA ≥3	F DA ≥3	TOT
Budoia	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Polcenigo	3	1	1	2	2	1	1	**11**
	4	1	1	3	3	1	1	**14**

Tabella 5.1.3.4– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Daino distinti per Rdc per l'annata venatoria 2017-2018

2017-2018	DA 0	DA 1 M	DA 1 F	DA 2 M	DA 2 F	M DA ≥3	F DA ≥3	TOT
Budoia	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Polcenigo	3	1	1	2	2	1	1	**11**
	4	1	1	3	3	1	1	**14**

Tabella 5.1.3.5– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Daino distinti per Rdc per l'annata venatoria 2018-2019

2018-2019	DA 0	DA 1 M	DA 1 F	DA 2 M	DA 2 F	M DA ≥3	F DA ≥3	TOT
Budoia	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Polcenigo	4	1	1	2	2	1	1	**12**
	5	1	2	2	2	1	1	**15**

Tabella 5.1.3.6– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Daino distinti per Rdc per l'annata venatoria 2019-2020

2019-2020	DA 0	DA 1 M	DA 1 F	DA 2 M	DA 2 F	M DA ≥3	F DA ≥3	TOT
Budoia	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Polcenigo	4	1	1	2	2	1	1	**12**
	5	1	2	2	2	1	1	**15**

Tabella 5.1.3.7– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Daino distinti per Rdc per l'annata venatoria 2020-2021

2020-2021	DA 0	DA 1 M	DA 1 F	DA 2 M	DA 2 F	M DA ≥3	F DA ≥3	TOT
Budoia	1	0	0	1	1	0	0	**3**
Polcenigo	5	1	1	2	2	1	1	**13**
	6	1	2	2	3	1	1	**16**

5.1.4 CAPRIOLO

Tenuto conto del *trend* di popolazione di Capriolo del distretto misurato nel quinquennio precedente si ipotizza l'andamento della consistenza descritto nella tabella 5.1.4.1 previa verifica annuale dei censimenti

Tabella 5.1.4.1 – Andamento previsto della stima di popolazione di Capriolo e relativi piani di prelievo

	CENSUS	PA
2016-2017	2012	356
2017-2018	2092	372
2018-2019	2176	384
2019-2020	2263	400
2020-2021	2354	416

La tabella 5.1.4.2 individua il piano di prelievo annuale fino al 2021 suddiviso per sesso e classi d'età per l'intero distretto e, le tabelle successive (tabella 5.1.4.3 – tabella 5.1.4.7) per singole unità di gestione.

Tabella 5.1.4.2 – Piani di prelievo distrettuali di Capriolo distinti per sesso e classi d'età

P prelievo	25% M CP 0-1	25% F CP 0-1	25% M CP ≥2	25% F CP ≥2	TOT
2016-2017	89	89	89	89	**356**
2017-2018	93	93	93	93	**372**
2018-2019	96	96	96	96	**384**
2019-2020	100	100	100	100	**400**
2020-2021	104	104	104	104	**416**

Tabella 5.1.4.3 – Piani di prelievo distrettuali strutturati distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2016-2017

2016-2017	M CP 0-1	F CP 0-1	M CP ≥2	F CP ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	3	3	3	3	**12**
Aviano	22	22	22	22	**88**
Budoia	4	4	4	4	**16**
Caneva	3	3	3	3	**12**
Castelnovo	9	9	9	9	**36**
Cavasso	2	2	2	2	**8**
Fanna	2	2	2	2	**8**
Maniago	4	4	4	4	**16**
Meduno	7	7	7	7	**28**
Montereale	8	8	8	8	**32**
Pinzano	9	9	9	9	**36**
Polcenigo	2	2	2	2	**8**
Sequals	3	3	3	3	**12**
Travesio	11	11	11	11	**44**
	89	**89**	**89**	**89**	**356**

Tabella 5.1.4.4– Piani di prelievo distrettuali per caccia tradizionale al Capriolo distinti per sesso e classi d'età distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2016-2017

PIANO DI PRELIEVO PER 2016-2017	CACCIA TRADIZIONALE M CP 0-1	F CP 0-1	M CP ≥2	F CP ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	2	2	2	2	**8**
Aviano	7	7	7	7	**28**
Budoia	1	1	1	1	**4**
Caneva	3	3	3	3	**12**
Castelnovo	5	5	5	5	**20**
Cavasso	0	0	0	0	**0**
Fanna	0	0	0	0	**0**
Maniago	4	4	4	4	**16**
Meduno	7	7	7	7	**28**
Montereale	8	8	8	8	**32**
Pinzano	4	4	4	4	**16**
Polcenigo	0	0	0	0	**0**
Sequals	0	0	0	0	**0**
Travesio	8	8	8	8	**32**
	55	**55**	**55**	**55**	**196**

Tabella 5.1.4.5– Piani di prelievo distrettuali per caccia di selezione al Capriolo distinti per sesso e classi d'età distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2016-2017

PIANO DI PRELIEVO PER 2016-2017	CACCIA DI SELEZIONE M CP 0-1	F CP 0-1	M CP ≥2	F CP ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	1	1	1	1	**4**
Aviano	15	15	15	15	**60**
Budoia	3	3	3	3	**12**
Caneva	0	0	0	0	**0**
Castelnovo	4	4	4	4	**16**
Cavasso	2	2	2	2	**8**
Fanna	2	2	2	2	**8**
Maniago	0	0	0	0	**0**
Meduno	0	0	0	0	**0**
Montereale	0	0	0	0	**0**
Pinzano	5	5	5	5	**20**
Polcenigo	2	2	2	2	**8**
Sequals	3	3	3	3	**12**
Travesio	3	3	3	3	**12**
	34	**34**	**34**	**34**	**160**

Tabella 5.1.4.6 – Piani di prelievo distrettuali strutturati distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2017-2018

2017-2018	M CP 0-1	F CP 0-1	M CP ≥2	F CP ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	3	3	3	3	**12**
Aviano	27	27	27	27	**100**
Budoia	4	4	4	4	**16**
Caneva	3	3	3	3	**12**
Castelnovo	9	9	9	9	**36**
Cavasso	2	2	2	2	**8**
Fanna	2	2	2	2	**8**
Maniago	4	4	4	4	**16**
Meduno	7	7	7	7	**28**
Montereale	9	9	9	9	**36**
Pinzano	10	10	10	10	**40**
Polcenigo	2	2	2	2	**8**
Sequals	3	3	3	3	**12**
Travesio	10	10	10	10	**40**
	90	**90**	**90**	**90**	**372**

Tabella 5.1.4.7– Piani di prelievo distrettuali per caccia tradizionale al Capriolo distinti per sesso e classi d'età distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2017-2018

PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA TRADIZIONALE					
2017-2018	M CP 0-1	F CP 0-1	M CP ≥2	F CP ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	2	2	2	2	**8**
Aviano	7	7	7	7	**28**
Budoia	1	1	1	1	**4**
Caneva	3	3	3	3	**12**
Castelnovo	5	5	5	5	**20**
Cavasso	0	0	0	0	**0**
Fanna	0	0	0	0	**0**
Maniago	4	4	4	4	**16**
Meduno	7	7	7	7	**28**
Montereale	9	9	9	9	**36**
Pinzano	4	4	4	4	**16**
Polcenigo	0	0	0	0	**0**
Sequals	0	0	0	0	**0**
Travesio	7	7	7	7	**28**
	49	**49**	**49**	**49**	**196**

Tabella 5.1.4.8– Piani di prelievo distrettuali per caccia di selezione al Capriolo distinti per sesso e classi d'età distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2017-2018

PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA DI SELEZIONE 2017-2018	M CP 0-1	F CP 0-1	M CP ≥2	F CP ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	1	1	1	1	**4**
Aviano	18	18	18	18	**72**
Budoia	3	3	3	3	**12**
Caneva	0	0	0	0	**0**
Castelnovo	4	4	4	4	**16**
Cavasso	2	2	2	2	**8**
Fanna	2	2	2	2	**8**
Maniago	0	0	0	0	**0**
Meduno	0	0	0	0	**0**
Montereale	0	0	0	0	**0**
Pinzano	6	6	6	6	**24**
Polcenigo	2	2	2	2	**8**
Sequals	3	3	3	3	**12**
Travesio	3	3	3	3	**12**
	41	**41**	**41**	**41**	**176**

Tabella 5.1.4.9 – Piani di prelievo distrettuali strutturati distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2018-2019

2018-2019	M CP 0-1	F CP 0-1	M CP ≥2	F CP ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	3	3	3	3	**12**
Aviano	24	24	24	24	**96**
Budoia	4	4	4	4	**16**
Caneva	3	3	3	3	**12**
Castelnovo	10	10	10	10	**40**
Cavasso	2	2	2	2	**8**
Fanna	2	2	2	2	**8**
Maniago	5	5	5	5	**20**
Meduno	8	8	8	8	**32**
Montereale	9	9	9	9	**36**
Pinzano	10	10	10	10	**40**
Polcenigo	3	3	3	3	**12**
Sequals	4	4	4	4	**16**
Travesio	11	11	11	11	**44**
	98	**98**	**98**	**98**	**392**

Tabella 5.1.4.10– Piani di prelievo distrettuali per caccia tradizionale al Capriolo distinti per sesso e classi d'età distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2018-2019

PIANO DI PRELIEVO PER 2018-2019	CACCIA TRADIZIONALE M CP 0-1	F CP 0-1	M CP ≥2	F CP ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	2	2	2	2	**8**
Aviano	7	7	7	7	**28**
Budoia	1	1	1	1	**4**
Caneva	3	3	3	3	**12**
Castelnovo	6	6	6	6	**24**
Cavasso	0	0	0	0	**0**
Fanna	0	0	0	0	**0**
Maniago	5	5	5	5	**20**
Meduno	8	8	8	8	**32**
Montereale	9	9	9	9	**36**
Pinzano	4	4	4	4	**16**
Polcenigo	1	1	1	1	**4**
Sequals	0	0	0	0	**0**
Travesio	8	8	8	8	**32**
	61	**61**	**61**	**61**	**216**

Tabella 5.1.4.11– Piani di prelievo distrettuali per caccia di selezione al Capriolo distinti per sesso e classi d'età distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2018-2019

PIANO DI PRELIEVO PER 2018-2019	CACCIA DI SELEZIONE M CP 0-1	F CP 0-1	M CP ≥2	F CP ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	1	1	1	1	**4**
Aviano	17	17	17	17	**68**
Budoia	3	3	3	3	**12**
Caneva	0	0	0	0	**0**
Castelnovo	4	4	4	4	**16**
Cavasso	2	2	2	2	**8**
Fanna	2	2	2	2	**8**
Maniago	0	0	0	0	**0**
Meduno	0	0	0	0	**0**
Montereale	0	0	0	0	**0**
Pinzano	6	6	6	6	**24**
Polcenigo	2	2	2	2	**8**
Sequals	4	4	4	4	**16**
Travesio	3	3	3	3	**12**
	37	**37**	**37**	**37**	**176**

Tabella 5.1.4.12– Piani di prelievo distrettuali strutturati per Capriolo distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2019-2020

2019-2020	M CP 0-1	F CP 0-1	M CP ≥2	F CP ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	3	3	3	3	**12**
Aviano	26	26	26	26	**104**
Budoia	5	5	5	5	**20**
Caneva	3	3	3	3	**12**
Castelnovo	10	10	10	10	**40**
Cavasso	2	2	2	2	**8**
Fanna	2	2	2	2	**8**
Maniago	5	5	5	5	**20**
Meduno	8	8	8	8	**32**
Montereale	9	9	9	9	**36**
Pinzano	11	11	11	11	**44**
Polcenigo	3	3	3	3	**12**
Sequals	4	4	4	4	**16**
Travesio	11	11	11	11	**44**
	102	**102**	**102**	**102**	**408**

Tabella 5.1.4.13– Piani di prelievo distrettuali per caccia tradizionale al Capriolo distinti per sesso e classi d'età distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2019-2020

PIANO DI PRELIEVO PER	CACCIA TRADIZIONALE				
2019-2020	M CP 0-1	F CP 0-1	M CP ≥2	F CP ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	2	2	2	2	**8**
Aviano	8	8	8	8	**32**
Budoia	1	1	1	1	**4**
Caneva	3	3	3	3	**12**
Castelnovo	6	6	6	6	**24**
Cavasso	0	0	0	0	**0**
Fanna	0	0	0	0	**0**
Maniago	5	5	5	5	**20**
Meduno	8	8	8	8	**32**
Montereale	9	9	9	9	**36**
Pinzano	4	4	4	4	**16**
Polcenigo	1	1	1	1	**4**
Sequals	0	0	0	0	**0**
Travesio	8	8	8	8	**32**
	61	**61**	**61**	**61**	**220**

Tabella 5.1.4.14– Piani di prelievo distrettuali per caccia di selezione al Capriolo distinti per sesso e classi d'età distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2019-2020

PIANO DI PRELIEVO PER CACCIA DI SELEZIONE 2019-2020	M CP 0-1	F CP 0-1	M CP ≥2	F CP ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	1	1	1	1	**4**
Aviano	18	18	18	18	**72**
Budoia	4	4	4	4	**16**
Caneva	0	0	0	0	**0**
Castelnovo	4	4	4	4	**16**
Cavasso	2	2	2	2	**8**
Fanna	2	2	2	2	**8**
Maniago	0	0	0	0	**0**
Meduno	0	0	0	0	**0**
Montereale	0	0	0	0	**0**
Pinzano	7	7	7	7	**28**
Polcenigo	2	2	2	2	**8**
Sequals	4	4	4	4	**16**
Travesio	3	3	3	3	**12**
	47	**47**	**47**	**47**	**188**

Tabella 5.1.4.15 – Piani di prelievo distrettuali strutturati per Capriolo distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2020-2021

2020-2021	M CP 0-1	F CP 0-1	M CP ≥2	F CP ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	3	3	3	3	**12**
Aviano	25	25	25	25	**100**
Budoia	5	5	5	5	**20**
Caneva	3	3	3	3	**12**
Castelnovo	11	11	11	11	**44**
Cavasso	2	2	2	2	**8**
Fanna	2	2	2	2	**8**
Maniago	5	5	5	5	**20**
Meduno	8	8	8	8	**32**
Montereale	10	10	10	10	**40**
Pinzano	11	11	11	11	**44**
Polcenigo	3	3	3	3	**12**
Sequals	4	4	4	4	**16**
Travesio	12	12	12	12	**48**
	104	**104**	**104**	**104**	**416**

Tabella 5.1.4.16– Piani di prelievo distrettuali per caccia tradizionale al Capriolo distinti per sesso e classi d'età distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2020-2021

PIANO DI PRELIEVO PER 2020-2021	CACCIA TRADIZIONALE M CP 0-1	F CP 0-1	M CP ≥2	F CP ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	2	2	2	2	**8**
Aviano	8	8	8	8	**32**
Budoia	1	1	1	1	**4**
Caneva	3	3	3	3	**12**
Castelnovo	7	7	7	7	**28**
Cavasso	0	0	0	0	**0**
Fanna	0	0	0	0	**0**
Maniago	5	5	5	5	**20**
Meduno	8	8	8	8	**32**
Montereale	10	10	10	10	**40**
Pinzano	4	4	4	4	**16**
Polcenigo	1	1	1	1	**4**
Sequals	0	0	0	0	**0**
Travesio	9	9	9	9	**36**
	65	**65**	**65**	**65**	**232**

Tabella 5.1.4.17– Piani di prelievo distrettuali per caccia di selezione al Capriolo distinti per sesso e classi d'età distinti per Rdc e Afv per l'annata venatoria 2020-2021

PIANO DI PRELIEVO PER 2020-2021	CACCIA DI SELEZIONE M CP 0-1	F CP 0-1	M CP ≥2	F CP ≥2	TOT
Santa Lucia PN 10	1	1	1	1	**4**
Aviano	17	17	17	17	**68**
Budoia	4	4	4	4	**16**
Caneva	0	0	0	0	**0**
Castelnovo	4	4	4	4	**16**
Cavasso	2	2	2	2	**8**
Fanna	2	2	2	2	**8**
Maniago	0	0	0	0	**0**
Meduno	0	0	0	0	**0**
Montereale	0	0	0	0	**0**
Pinzano	7	7	7	7	**28**
Polcenigo	2	2	2	2	**8**
Sequals	4	4	4	4	**16**
Travesio	3	3	3	3	**12**
	39	**39**	**39**	**39**	**184**

5.1.5 MUFLONE

Tenuto conto del *trend* di popolazione di Muflone misurato nel cap. 1.2 si ipotizza l'andamento della consistenza descritto nella tabella 5.1.5.1 previa verifica annuale dei censimenti

Tabella 5.1.5.1 – Andamento previsto della stima di popolazione di Muflone e relativi piani di prelievo

	CENSUS	PA
2016-2017	284	94
2017-2018	287	95
2018-2019	287	95
2019-2020	296	98
2020-2021	296	98

La tabella 5.1.2.2 individua il piano di prelievo annuale fino al 2021 suddiviso per sesso e classi d'età per l'intero distretto e, le tabelle successive (tabella 5.1.2.3 – tabella 5.1.2.7) per singole unità di gestione.

Tabella 5.1.5.2 – Piani di prelievo distrettuali di Muflone distinti per sesso e classi d'età

P prelievo	10% M 0	20% F 0	10% M 1	10% F 1	15% M 2	10% F 2	15% M ≥3	10% F ≥3	10% TOT
2016-2017	9	19	9	9	15	9	15	9	**94**
2017-2018	9	20	9	9	15	9	15	9	**95**
2018-2019	9	20	9	9	15	9	15	9	**95**
2019-2020	9	21	9	9	16	9	16	9	**98**
2020-2021	9	21	9	9	16	9	16	9	**98**

Tabella 5.1.5.3– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Muflone distinti per Rdc per l'annata venatoria 2016--2017

2016-2017	M 0	F 0	M 1	F 1	M 2	F 2	M ≥3	F ≥3	TOT
Cavasso	1	3	1	1	2	1	2	1	**12**
Fanna	1	2	1	1	2	1	2	1	**11**
Maniago	4	8	4	4	6	4	6	4	**40**
Montereale	3	6	3	3	5	3	5	3	**31**
	9	**19**	**9**	**9**	**15**	**9**	**15**	**9**	**94**

Tabella 5.1.5.4– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Muflone distinti per Rdc per l'annata venatoria 2017-2018

2017-2018	M 0	F 0	M 1	F 1	M 2	F 2	M ≥3	F ≥3	TOT
Cavasso	1	3	1	1	2	1	2	1	**12**
Fanna	1	2	1	1	2	1	2	1	**11**
Maniago	4	9	4	4	6	4	6	4	**41**
Montereale	3	6	3	3	5	3	5	3	**31**
	9	**20**	**9**	**9**	**15**	**9**	**15**	**9**	**95**

Tabella 5.1.5.5– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Muflone distinti per Rdc per l'annata venatoria 2018-2019

2018-2019	M 0	F 0	M 1	F 1	M 2	F 2	M ≥3	F ≥3	TOT
Cavasso	1	3	1	1	2	1	2	1	**12**
Fanna	1	2	1	1	2	1	2	1	**11**
Maniago	4	9	4	4	6	4	6	4	**41**
Montereale	3	6	3	3	5	3	5	3	**31**
	9	**20**	**9**	**9**	**15**	**9**	**15**	**9**	**95**

Tabella 5.1.5.6– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Muflone distinti per Rdc per l'annata venatoria 2019-2020

2019-2020	M 0	F 0	M 1	F 1	M 2	F 2	M ≥3	F ≥3	TOT
Cavasso	1	3	1	1	2	1	2	1	**12**
Fanna	1	2	1	1	2	1	2	1	**11**
Maniago	4	9	4	4	7	4	7	4	**43**
Montereale	3	7	3	3	5	3	5	3	**32**
	9	**21**	**9**	**9**	**16**	**9**	**16**	**9**	**98**

Tabella 5.1.5.7– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Muflone distinti per Rdc per l'annata venatoria 2020-2021

2020-2021	M 0	F 0	M 1	F 1	M 2	F 2	M ≥3	F ≥3	TOT
Cavasso	1	3	1	1	2	1	2	1	**12**
Fanna	1	2	1	1	2	1	2	1	**11**
Maniago	4	9	4	4	7	4	7	4	**43**
Montereale	3	7	3	3	5	3	5	3	**32**
	9	**21**	**9**	**9**	**16**	**9**	**16**	**9**	**98**

5.1.6 CAMOSCIO

Tenuto conto del *trend* di popolazione di Camoscio misurato nel cap. 1.2 si ipotizza l'andamento della consistenza descritto nella tabella 5.1.6.1 previa verifica annuale dei censimenti

Tabella 5.1.6.1 – Andamento previsto della stima di popolazione di Camoscio e relativi piani di prelievo

	CENSUS	PA
2016-2017	251	13
2017-2018	271	14
2018-2019	292	15
2019-2020	326	17
2020-2021	341	18

La tabella 5.1.6.2 individua il piano di prelievo annuale fino al 2021 suddiviso per sesso e classi d'età per l'intero distretto e, le tabelle successive (tabella 5.1.2.3 – tabella 5.1.2.7) per singole unità di gestione.

Tabella 5.1.6.2 – Piani di prelievo distrettuali per il Camoscio distinti per sesso e classi d'età

	0	M 1	F 1	M 2	F 2	M ≥3	F ≥3	TOT
2016-2017	**0**	**3**	**2**	**2**	**1**	**2**	**3**	13
2017-2018	**0**	**3**	**3**	**2**	**1**	**2**	**3**	14
2018-2019	**0**	**2**	**2**	**2**	**2**	**3**	**4**	15
2019-2020	**0**	**2**	**2**	**2**	**2**	**3**	**4**	16
2020-2021	**0**	**3**	**3**	**2**	**2**	**3**	**4**	17

Tabella 5.1.6.3– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Camoscio distinti per Rdc per l'annata venatoria 2016--2017

2016-2017	0	M 1	F 1	M 2	F 2	M ≥3	F ≥3	TOT
Aviano	0	1	1	1	0	1	1	**5**
Montereale V.	0	2	1	1	1	1	2	**8**
	0	**3**	**2**	**2**	**1**	**2**	**3**	**13**

Tabella 5.1.6.4– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Camoscio distinti per Rdc per l'annata venatoria 2017-2018

2017-2018	0	M 1	F 1	M 2	F 2	M ≥3	F ≥3	TOT
Aviano	0	1	1	1	0	1	1	**5**
Montereale V.	0	2	2	1	1	1	2	**9**
	0	**3**	**3**	**2**	**1**	**2**	**3**	**14**

Tabella 5.1.6.5– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Camoscio distinti per Rdc per l'annata venatoria 2018-2019

2018-2019	0	M 1	F 1	M 2	F 2	M ≥3	F ≥3	TOT
Aviano	0	1	1	1	1	1	1	**6**
Montereale V.	0	2	2	1	1	1	2	**9**
	0	**3**	**3**	**2**	**2**	**2**	**3**	**15**

Tabella 5.1.6.7– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Camoscio distinti per Rdc per l'annata venatoria 2019-2020

2019-2020	0	M 1	F 1	M 2	F 2	M ≥3	F ≥3	TOT
Aviano	0	1	1	1	1	1	1	**6**
Montereale V.	0	2	2	2	1	2	2	**11**
	0	**3**	**3**	**3**	**2**	**3**	**3**	**17**

Tabella 5.1.6.8– Piani di prelievo distrettuali strutturati per il Camoscio distinti per Rdc per l'annata venatoria 2020-2021

2020-2021	0	M 1	F 1	M 2	F 2	M ≥3	F ≥3	TOT
Aviano	0	1	1	1	1	1	1	**6**
Budoia	0	1	0	0	0	0	0	**1**
Montereale V.	0	2	2	2	1	2	3	**12**
	0	**3**	**3**	**3**	**2**	**3**	**4**	**18**

MISURE DA ATTUARSI NELLE RISERVE DI CACCIA INTERESSATE DA EPIDEMIA DI ROGNA SARCOPTICA

(modificato da ROSSI L., MENEGUZ P.G., RAMBOZZI L., FERROGLIO E 1999)

La rogna sarcoptica ha drasticamente ridotto il numero di camosci del Parco Regionale delle Dolomiti Friulane. L'epizoozia ha colpito duramente una popolazione di camoscio non sottoposta a prelievo venatorio e quindi (almeno teoricamente in assenza di dati prodotti dal Parco) ben strutturata, con un rapporto fra i sessi in equilibrio con l'ambiente, con ulteriori potenzialità di crescita numerica e quindi caratterizzata da dati demografici ottimali che dovrebbero, teoricamente, rendere più robusta la popolazione di fronte a malattie di tipo epidemico come la rogna sarcoptica. La Forra della Val Cellina, nel distretto della Pdemontana Pordenonese, è prossima ed in continuità con le popolazioni di camoscio del Parco.

L'andamento dell'epidemia nel Parco Regionale delle Dolomiti Friulane conferma come la rogna si espanda "a macchia d'olio", senza salti che non siano dovuti a scarsa pressione di osservazione o al numero molto ridotto di camosci presenti. Un bilancio sull'impatto

della malattia nella adiacente provincia di Belluno è disponibile dalla metà degli anni novanta è l'osservabilità degli animali, dopo a prima ondata della epidemia, è scesa di oltre l'80% rispetto ai valori iniziali. I dati del bellunese, ma anche del tarvisiano, ci dicono che dove la rogna ha ridotto la popolazione a una densità di 1.5 capi/100 ha, l'avanzata si è arrestata spontaneamente e questo indipendentemente dalla densità iniziale dei camosci e dalle eventuali strategie messe in atto per controllare la malattia. Ad analogo risultato sono giunte simulazioni matematico-statistiche, realizzate presso l'Istituto Nazionale per la Fauna Selvatica ora ISPRA.
Le simulazioni informatiche indicano, in aggiunta, che forme parziali di sfoltimento non possono vantare alcuna efficacia in termini di prevenzione e di controllo; anzi, se attuate nell'ambito di focolai già in atto, rischiano di incidere su soggetti resistenti, disturbando l'instaurarsi di un equilibrio fra acari e camosci.

Il carattere di estrema virulenza della malattia risulta non solo dagli indici di mortalità ma anche dal fatto che i recuperi di animali deceduti ricalcano esattamente la popolazione d'origine quanto a rapporto fra i sessi e a ripartizione nelle diverse classi di età. Più conforme ai dati raccolti è ritenere che in una popolazione di camosci, al suo primo contatto con la rogna, solo pochi individui siano geneticamente predisposti ad attivare una risposta efficace nei confronti degli acari. Starà alla malattia selezionare favorevolmente questa resistenza, consentendo che fra acari e camosci si instauri un equilibrio con vantaggio per entrambi; per gli acari, che non scompariranno assieme alle loro vittime e per i camosci che, solo periodicamente subiranno epidemie di gravità ben minore rispetto alla prima, intervallate da lunghi periodi di quiete in cui gli effettivi avranno modo di riprendersi.

Va chiarito che gli individui resistenti non sono in alcun modo riconoscibili rispetto agli altri.

Le osservazioni di capi rognosi confermano il carattere stagionale della rogna e la sua massima visibilità nei mesi da dicembre a marzo. È interessante rilevare che per molti mesi all'anno, da aprile ad agosto, la rogna "c'è ma non si vede". Cade con questo la pretesa di poter eliminare o controllare la rogna con l'abbattimento sistematico dei capi rognosi che, inevitabilmente, sistematico non sarà. Si aggiunga a questa difficoltà il fatto che una certa percentuale di camosci circa il 30 % non sviluppa lesioni riconoscibili a

distanza. Vi sono poi soggetti (e non pochi) in cui il pelo rimane sul posto anche se letteralmente inglobato dalle croste.

Capire l'evoluzione della patologia è possibile prendendo dei campione di tessuto polmonare, poiché è stato visto che ancor prima che compaiano le lesioni tipiche della rogna sono presenti, nel sangue, anticorpi anti-*Sarcoptes*. E' stato anche chiarito che questi anticorpi non proteggono gli animali dall'attacco degli acari ma ne indicano, semplicemente, la presenza e moltiplicazione in atto. La presenza di camosci apparentemente "sani", in aree dove la presenza della rogna è già stata conclamata con l'avvistamento o il ritrovamento di capi malati, non dimostra alcunché in quanto è risultato che più di un quinto di questi camosci presentava anticorpi, in altre parole, la rogna era già da ritenersi in incubazione. La percentuale dei camosci "sani e sieropositivi" in zone periferiche a quelle ufficialmente colpite da rogna sembra rimanere costante nel corso di almeno 3 anni dopo il contagio. La presenza di soggetti "sieropositivi" in settori ritenuti indenni dimostra, in modo convincente, come la rogna si diffonda più rapidamente di quanto non appaia ai nostri occhi, per attenti che siano. Motivo in più per non illudersi che l'abbattimento dei capi malati possa avere efficacia nel controllo di questa emergenza. L'unica misura valida da intraprendere è l'interdizione dell'attività venatoria nelle zone di volta in volta interessate da casi di malattia e lasciar fare ai meccanismi naturali di selezione rispettando l'azione selettiva della rogna, grazie alla quale verrà privilegiata la sopravvivenza dei soggetti resistenti. Questo garantirà un recupero più duraturo dei sopravvissuti, lunghi periodi di quiete (12-15 anni) prima della ricomparsa della malattia e conseguenze meno drammatiche al suo ricomparire, peraltro inevitabile. Si è anche dimostrato che, abbattimenti massici della popolazione con scopi di prevenzione, determinano una più veloce ricomparsa della rogna con cicli di 7 anni e una frequenza quindi doppia rispetto all'evolversi naturale della malattia.

In un focolaio ben studiato delle Tre Cime di Lavaredo (BL), una proporzione non trascurabile di soggetti "sani", 14%, è risultata portatrice di anticorpi anti-*Sarcoptes*, indicando un'attiva circolazione degli acari anche in assenza di fenomeni epidemici. Quindi riassumendo sembrerebbe che diminuendo fortemente la densità di una popolazione di ungulati selvatici colpita da una malattia, l'infezione possa essere debellata.

In realtà la soglia di trasmissione, la soglia minima di densità di popolazione al di sopra della quale si ha l'esistenza della malattia e al di sotto della quale se ne ha l'eradicazione,

ha un valore molto basso. Gli “sfoltimenti” delle popolazioni portano al risultato di diminuire l’evidenziabilità clinica della malattia, che pertanto continua ad essere presente senza che si veda più. La malattia però non viene eradicata e ricompare al momento in cui gli abbattimenti non vengono più effettuati. Inoltre, si deve ricordare che la malattia non è un fatto innaturale come invece lo sono le densità mantenute artificiosamente basse per supposti scopi sanitari. La scelta di compiere abbattimenti di “sfoltimento” e di abbattere i capi “prima che lo faccia la malattia” non risulta una pratica gestionale efficiente. È decisamente più valida la scelta di mantenere le popolazioni su densità naturali, piuttosto che avere pochi animali tutti, all’apparenza, sani.

INDICAZIONI GESTIONALI PER UNGULATI ALLOCTONI

Le strategie gestionali da applicare a Muflone e Daino, specie alloctone, si devono basare su dati comparativi che riguardano consistenza e struttura di popolazione tra le specie stesse e gli altri ungulati vicarianti. Come affermato nei capitoli precedenti il reale status attuale delle popolazioni di ungulati che caratterizzano il distretto è difficilmente desumibile dai dati forniti per l’analisi delle popolazioni, e la sola tendenza di popolazione misurata attraverso la media matematica di oscillazioni annuali che caratterizzano sia gli abbattimenti che i censimenti di Camoscio, Capriolo e Cervo non può essere motivo sufficiente per decisioni biologicamente rilevanti quali l’eradicazione o il mantenimento delle popolazioni di Muflone e Daino.

Si suggerisce quanto prima di procedere alla standardizzazione dei metodi di censimento così come indicata nel cap.2 al fine di raccogliere dati tecnicamente e scientificamente validi che, da sempre, rappresentano una tappa obbligata per qualsiasi obiettivo numerico significativo e per qualsiasi intelligente futura scelta gestionale.

DIRETTIVE PER L’ATTIVITÀ DI CACCIA AGLI UNGULATI CON IL CANE DA SEGUITA

Premesso che nel territorio assegnato non tutte le Riserve di caccia praticano la sola caccia tradizionale agli ungulati (solo tale forma di caccia Caneva, Maniago e Meduno), mentre esclusivamente la caccia di selezione le Riserve di caccia di Cavasso Nuovo, Fanna e Sequals, e le altre Riserve ambedue le forme.

Ovviamente ci si riferisce per la caccia tradizionale alle specie la cui caccia è consentita, escludendo quelle prelevabili solo con la caccia di selezione (camoscio, muflone e daino).

Per legge (art. 42 della LR. N. 6/2008) è fissato in due il numero massimo di cani impiegabili per la caccia al **Capriolo e Cervo,** mentre per la caccia al **Cinghiale** si fissa il numero massimo di cani da seguita per braccata:

- in 2 cani qualora la squadra sia formata fino a 4 cacciatori;
- in 4 cani se la squadra è composta da 4 a 8 cacciatori;
- in 6 cani se la squadra è formata da 8 a 18 cacciatori**.**
- in 8 cani se la squadra è formata da 18 a 25 cacciatori**.**

Il numero massimo di soci cacciatori componenti una squadra è fissato in numero di 20, mentre alla singola cacciata non possono partecipare più di 25 cacciatori.
All'interno del calendario venatorio regionali si pongono limiti alle giornate di caccia consentite: le uscite sono limitate a due alla settimana, escluse le battute alla volpe.
E' fatto obbligo di recuperare i cani al termine della cacciata.
Ogni Riserva deve istituire un apposito "foglio di braccata" (registro) contenente: nomi dei cacciatori partecipanti e dati identificativi dei cani, zona di svolgimento, ora d'inizio e termine.
E' istituita una fascia di rispetto di almeno un chilometro dove non potranno essere effettuate le braccate dal confine di aree protette e istituti di produzione della fauna selvatica, come da allegata cartografia.

DIRETTIVE PER L'ATTIVITÀ DI CACCIA CON IL CANE DA FERMA

Dato il posizionamento delle aree protette rispetto ad un territorio montano in cui si svolge quasi esclusivamente la caccia alla beccaccia non si ritiene necessario istituire una fascia di rispetto di 50 metri in cui vietare la caccia con il cane da ferma, constatato che detta forma di caccia crea un limitato disturbo all'altra fauna.

Abbattimenti di anseriformi si registrano prevalentemente lungo il fiume Livenza ed altri corsi d'acqua in pianura non interessati ad aree protette; lungo il fiume Tagliamento (interessata all' l'OASI di Ragogna) nella parte confinante con la Riserva di San Daniele non si ritiene necessario vietare la caccia alla selvaggina migratoria, mentre è vietata la pasturazione artificiale.

5.2 PIANI DI PRELIEVO DEI GALLIFORMI ALPINI
a cura dei Direttori di Rdc e Afv

La mancanza di dati oggettivi sulle relazioni che esistono tra le dinamiche di popolazione dei galliformi alpini e le variabili ambientali fitosociologiche e abiotiche che caratterizzano il distretto non permette alcuna valutazione di scenari ipotetici realizzanti con significatività misurabili. Segue la tab. 5.2.1 specificando che, considerato l'elevato valore conservazionistico di queste specie, i piani di prelievo proposti hanno carattere indicativo e sono subordinati alla verifica annuale dei parametri di popolazione secondo i criteri stabiliti dal PFR

*Tabella 5.2.1 – Piani di prelievo galliformi alpini**

**Direttori di Rc*

		2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021
FAGIANO DI MONTE	Aviano	7	7	8	8	8
	Budoia	2	2	2	2	2
	Montereale	2	2	2	2	2
	Polcenigo	0	0	0	0	0
COTURNICE	Aviano	0	0	2	2	2
	Budoia	0	0	1	1	1
	Montereale	3	3	3	3	3
	Polcenigo	0	0	0	0	0

5.3 PIANI DI PRELIEVO DEI GALLIFORMI DI PIANURA

a cura dei Direttori di Rdc e Afv

Tabella 5.3.1 Piano di prelievo del Fagiano comune

FAGIANO COMUNE	2016-2017 PA	2017-2018 PA	2018-2019 PA	2019-2020 PA	2020-2021 PA
Santa lucia PN10	1000	1000	1000	1000	1000
Aviano	1300	1300	1300	1300	1300
Budoia	280	280	280	280	280
Caneva	495	490	482	477	477
Castelnovo del Friuli	11	11	11	12	13
Cavasso Nuovo	333	300	300	300	300
Fanna	125	120	130	135	150
Maniago	700	700	650	650	640
Meduno	45	40	36	30	25
Montereale Valcellina	900	850	800	800	800
Pinzano al Tagliamento	160	155	160	160	160
Polcenigo	363	326	292	261	232
Sequals	500	500	500	500	500
Travesio	45	40	40	40	40

Tabella 5.3.2 Piano di prelievo della Starna

Le previsioni di prelievo che seguono hanno valore indicativo in quanto è necessario attendere la verifica annuale della consistenza tardo-estiva e del successo riproduttivo

STARNA	2016-2017 PA	2017-2018 PA	2018-2019 PA	2019-2020 PA	2020-2021 PA
Santa lucia PN10	400	400	400	400	400
Aviano	90	90	90	90	90
Budoia	80	80	80	80	80
Caneva	120	140	160	180	200
Castelnovo del Friuli					
Cavasso Nuovo					
Fanna					
Maniago	25	25	25	25	25
Meduno	17	18	20	22	24
Montereale Valcellina	40	48	56	62	70
Pinzano al Tagliamento					
Polcenigo	180	200	200	200	200
Sequals					
Travesio					

5.4 PIANI DI PRELIEVO DEI LAGOMORFI E VOLPE ROSSA

a cura dei Direttori di Rdc e Afv

Tabella 5.4.1 Piano di prelievo della Lepre bruna europea

LEPRE	2016-2017 PA	2017-2018 PA	2018-2019 PA	2019-2020 PA	2020-2021 PA
Santa lucia PN10	24	26	28	30	34
Aviano	220	230	240	250	250
Budoia	36	37	38	39	40
Caneva	65	70	75	80	85
Castelnovo del Friuli	7	9	10	11	12
Cavasso Nuovo	15	16	17	17	17
Fanna	13	14	14	15	16
Maniago	80	80	80	90	100
Meduno	17	17	19	19	20
Montereale Valcellina	110	120	130	140	150
Pinzano al Tagliamento	5	8	10	12	15
Polcenigo	37	39	40	42	44
Sequals	22	20	20	20	20
Travesio	20	22	24	26	30

Qualora nell'annata venatoria precedente si sia verificato un numero di abbattimenti superiore all'entità del piano di prelievo, purché tale sforamento non comporti gravi conseguenze per la consistenza della popolazione, il piano di prelievo della lepre comune sarà ridotto di un numero doppio di capi rispetto al numero dello sforamento

Tabella 5.4.2 Piano di prelievo del Coniglio selvatico

CONIGLIO SELVATICO	2016-2017 PA	2017-2018 PA	2018-2019 PA	2019-2020 PA	2020-2021 PA
Caneva	20	23	25	28	30

Tabella 5.4.3 Piano di prelievo della Volpe

VOLPE	2016-2017 PA	2017-2018 PA	2018-2019 PA	2019-2020 PA	2020-2021 PA
Santa lucia PN10	2	2	2	2	2
Aviano	12	12	13	14	15
Budoia	3	3	3	2	2
Caneva	2	3	4	6	7
Castelnovo del Friuli	7	5	4	4	4
Cavasso Nuovo	4	4	4	3	2
Fanna	3	3	3	3	2
Maniago	10	10	12	12	10
Meduno	5	5	4	3	2
Montereale Valcellina	10	10	9	8	8
Pinzano al Tagliamento	5	4	3	2	2
Polcenigo	16	14	13	12	10
Sequals	10	10	8	6	4
Travesio	15	11	9	7	5

5.5 PRELIEVO "MIGRATORIA"

Non si prevedono limitazioni a carniere e periodi di prelievo

6.CINOFILIA

Zone addestramento cani (ZAC)

Nel distretto vengono utilizzati prevalentemente razze di cani da ferma, ma anche cani da seguita,ed in misura limitata, cani da traccia. Le ZAC sono disciplinate dalla LR 56/1986 e successive modificazioni ed integrazioni. La zona per l'addestramento ed allenamento dei cani da caccia, fruibile tutti i giorni dell'anno, deve avere una superficie di almeno 20 ha ed un massimo di 100 ha. Il PVD non istituisce nuove ZAC ma si limita a riconfermare quelle già autorizzate per le singole Riserve.

Addestramento cani al di fuori delle ZAC

Cani da ferma e da traccia : si può esercitare dal 1° agosto all'ultimo giorno di febbraio sull'intero territorio della Riserva di caccia, escluse le zone di Natura2000 in cui si esercita dal 1° settembre sino a chiusura della stagione venatoria.

Cani da seguita: si può esercitare dal 15 agosto all'ultimo giorno di febbraio nel territorio della Riserva di caccia ritenuto idoneo dal Consiglio Direttivo della Riserva medesima, escluse le zone di Natura2000 in cui si esercita dalla seconda domenica di settembre sino a chiusura della stagione venatoria.

Per particolari esigenze tecniche su tutto o parte del territorio di una Riserva di caccia l'addestramento cani al di fuori delle ZAC può essere temporaneamente sospesa dal Direttore della Riserva per periodi non superiori a quindici giorni, sentito il Distretto venatorio.

Prove e gare cinofile.

Ai sensi dell'art. 26 della LR n.6/2008, le Riserve di caccia possono prevedere l'effettuazione di prove e gare cinofile secondo le indicazioni e periodi previsti dal PFR, come sotto riportato (con sparo nel periodo di apertura della caccia alla specifica specie):

Tipologia	Specie	Periodo PFR	PVD
Cani da ferma	Quaglia comune	Tutto l'anno	Prevalentemente dal mese di maggio al mese di ottobre
Cani da ferma	Fagiano comune, Starna	Da agosto a febbraio	Prevalentemente nei mesi di dicembre e gennaio
Cani da ferma	Beccaccia	marzo	
Cani da seguita	Lepre bruna europea	15 agosto- 15 gennaio	
	Cinghiale	15 agosto- 15 gennaio	
Cani da traccia		Tutto l'anno	

Per l'effettuazione di gare e prove cinofile può essere previsto l'eventuale rilascio di selvaggina di allevamento (quaglia, fagiano, starna) che qualora sia entro il quantitativo dei piani di immissione, le gare e le prove cinofile non abbisognano di specifiche autorizzazioni se riservate a soci e loro invitati.

7. INDICAZIONI DELLE MISURE DI CONSERVAZIONE VIGENTI NELLE AREE PARZIALMENTE E/OTOTALMENTE RICADENTI ALL'INTERNO DEI SITI N2000

I PVD riportano le misure di conservazione vigenti nelle aree della Rete Natura 2000 ed indicano in che modo si applicano negli Istituti di gestione che ricadono anche solo parzialmente all'interno dei siti; si richiamano di seguito le principali disposizioni attuative nazionali e regionali in materia di Natura 2000:

- Legge n. 157/1992 "*Norme per la protezione della fauna selvatica omeoterma e per il prelievo venatorio*";
- D.P.R. n. 357/1997 "*Regolamento recante attuazione della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche*";
- D.M. 17 ottobre 2007 "*Criteri minimi uniformi per la definizione di misure di conservazione relative a Zone speciali di conservazione (ZSC) e a Zone di protezione speciale (ZPS)*";
- Legge regionale n. 14/2007 "*Disposizioni per l'adempimento degli obblighi della Regione Friuli Venezia Giulia derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee. Attuazione degli articoli 4, 5 e 9 della direttiva 79/409/CEE concernente la conservazione degli uccelli selvatici in conformità al parere motivato della Commissione delle Comunità europee C(2006) 2683 del 28 giugno 2006 e della direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali e della flora e della fauna selvatiche (Legge comunitaria 2006)*" (per i contenuti relativi agli aspetti venatori si rimanda al cap. 5);
- Legge regionale n. 7/2008 "*Disposizioni per l'adempimento degli obblighi della Regione Friuli Venezia Giulia derivanti dall'appartenenza dell'Italia alle Comunità europee. Attuazione delle direttive 2006/123/CE, 92/43/CEE, 79/409/CEE, 2006/54/CE e del regolamento (CE) n. 1083/2006 (Legge comunitaria 2007)*";
- DPReg. n. 240/2012 di approvazione del SIC e ZPS IT333006 Valle Cavanata e Banco Mula di Muggia (per i contenuti relativi agli aspetti venatori si rimanda al cap. 5);
- DPReg. n. 103/2013 di approvazione dei Piani di gestione dei SIC: IT3320026 Risorgive dello Stella, IT3320028 Palude Selvote e IT3320031 Paludi di Gonars (per i contenuti relativi agli aspetti venatori si rimanda al cap. 5);
- DGR n. 546/2013 e 726/2013 rispettivamente concernenti le Misure di conservazione dei SIC della regione biogeografica continentale e alpina del Friuli Venezia Giulia (per i contenuti relativi agli aspetti venatori si rimanda al cap. 5).

Dati generali del piano

Il PVD riguarda tutto il territorio agro-silvo-pastorale del Distretto venatorio della Pedemontana Pordenonese

Motivazioni del piano

I PVD sono strumenti di pianificazione settoriale, di durata quinquennale, che dovendosi raccordare con gli altri strumenti provinciali di pianificazione che riguardano direttamente o indirettamente la gestione faunistico-venatoria e che da questa possono essere influenzati, sono redatti garantendo la partecipazione di organizzazioni professionali agricole, associazioni venatorie, enti di gestione dei parchi operanti nell'ambito provinciale, associazioni di protezione dell'ambiente.

RELAZIONE TECNICA DESCRITTIVA DEGLI INTERVENTI

Le attività previste dal PVD e le situazioni connesse e/o correlate alla gestione faunistica e

venatoria possono essere sinteticamente raggruppate in:
− Caccia agli ungulati
− Caccia da appostamento
− Caccia in forma vagante
− Ripopolamento e introduzione fauna selvatica
− Addestramento e allenamento cani da caccia

Caccia agli ungulati
La caccia agli Ungulati nel Distretto Pedemontana Pordenonese consiste in:
− caccia al Cinghiale (Sus scrofa), con l'uso di cani da seguita effettuata secondo le indicazioni della LR 6 2008 e del PFR
− caccia ai Cervidi (Capriolo Capreolus capreolus, Cervo Cervus elaphus) con l'uso di cani da seguita secondo le indicazioni della LR 6 2008 e del PFR
-caccia di selezione secondo le indicazioni della LR 6 2008 e del PFR

Caccia da appostamento
Secondo le indicazioni della LR 6 2008 e del PFR

Caccia in forma vagante
Secondo le indicazioni della LR 6 2008 e del PFR

Descrizione delle interferenze tra attività previste e il sistema ambientale
Caccia agli ungulati
La caccia al Cinghiale in battuta o in braccata è un sistema di caccia molto invasivo che produce un forte disturbo su tutti gli animali presenti nell'area interessata e che determina quindi un notevole disturbo per specie di interesse conservazionistico e soprattutto un elevato rischio di abbattimenti accidentali di esemplari di Lupo / Sciacallo Dorato. La presenza nel Distretto è sporadica il colpo da arma da fuoco risulta una delle cause di morte più frequenti per il Lupo durante la stagione venatoria. Non sono noti ufficialmente casi di abbattimenti involontari di Lupo durante braccate o battute ma sono noti per altre regioni con condizioni ambientali similari.

Tipo di impatto	***Probabilità impatto***	***Reversibilità impatto***	***Durata effetti impatti***	***Dominio spaziale impatto***
disturbo	impatto certo	reversibile	medio termine	superfici dei siti in cui operano le squadre
abbattimenti involontari	probabilità alta	irrreversibile	lungo termine	

Valutazione dell'impatto negativo sul Lupo determinato dalla caccia di selezione agli ungulati

Tipo di impatto	***Probabilità impatto***	***Reversibilità impatto***	***Durata effetti impatti***	***Dominio spaziale impatto***
disturbo	Probabilità molto bassa/nulla	reversibile	medio termine	impatto molto localizzato all'interno dei siti in cui avviene la caccia di selezione
abbattimenti involontari	Probabilità molto bassa/nulla	irrreversibile	lungo termine	

Le superfici protette interessate a queste forme di caccia sono:

- D06 Riserve Naturali RNA02 Forra del Cellina per una superficie 169 ha su cui si è costruito un area di buffering di 1 KM

- **Altri Istituti preclusi alla attività venatoria in Zona faunistica delle Alpi**

- D06 Fondi chiusi art.15 per una superficie di 94 ha
- Proprieta` Regionale (Foresta del Cansiglio) per una superficie 1.553
- Fondi chiusi art.10 per una superficie 521
- Totale 2168 ha su cui si è costruito un area di buffering di 1 KM

Ripopolamento e introduzione fauna selvatica
Secondo le indicazioni della LR 6 2008 e del PFR

Piani di gestione delle aree protette e dei Siti della Rete Natura 2000
Nei confronti degli strumenti di pianificazione attualmente vigenti delle Aree Protette (Parchi e Riserve naturali) che interessano il territorio regionale, non si rilevano elementi di incoerenza con quanto indicato dal PVD. Gli obiettivi di conservazione della biodiversità e di tutela e ripristino dei corridoi ecologici che, in generale, riguardano le Aree Protette, sono pienamente condivise dal PVD le cui finalità sono conservative e quindi condivide una gestione sostenibile delle risorse ambientali. Proprio tali aspetti possono essere considerati punti di incontro tra il PVD e la pianificazione naturalistico-ambientale delle Aree Protette regionali.

Valutazione della significatività dell'incidenza ambientale del PVD e delle eventuali ipotesi alternative
Sono riportate di seguito le misure alternative e di mitigazione da attuare, la valuazione delle misure alternative e di mitigazione e gli indicatori proposti.

tipo e significatività di incidenza negativa	siti Natura 2000 interessati	misure alternative e di mitigazione da attuare	valutazione misure alternative e di mitigazione e indicatori proposti
Fattore di incidenza negativa molto significativa per il Lupo/Sciacallo Dorato a causa del disturbo e del rischio di abbattimenti involontari		Privilegiare le forme di caccia a basso impatto quali quella di selezione e la girata e ridurre il numero di cani per la braccata	La misura mitiga ma non annulla l'incidenza negativa. La forte domanda di questo tipo di caccia sconsiglia di attuare misure alternative e di mitigazione più restrittive che rischierebbero di determinare un conflitto (perdente per il Lupo) tra esigenze di conservazione e esigenze dei cacciatori

Caccia di selezione agli ungulati

tipo e significatività di incidenza negativa	siti Natura 2000 interessati	misure alternative e di mitigazione da attuare	valutazione misure alternative e di mitigazione e indicatori proposti
Fattore di incidenza negativa poco o nulla significativa per il Lupo/Sciacallo Dorato a causa del disturbo limitato e del rischio di abbattimenti involontari		Sensibilizzazione dei cacciatori di selezione	La misura mitiga ma non annulla l'incidenza negativa.

Uso delle risorse naturali

Il PVD agisce sulla risorsa naturale costituita dalla fauna selvatica, risorsa rinnovabile e gestibile attraverso principi di pianificazione faunistica, con l'effettuazione di censimenti, criteri per la predisposizione di programmi di miglioramento ambientale, interventi di riqualificazione ambientale, criteri per la predisposizione di piani di prelievo, analisi degli abbattimenti, gestione e controllo di specie problematiche.
L'obiettivo del PVD è la gestione dell'attività venatoria che miri ad un prelievo sostenibile delle risorse faunistiche, basato su una raccolta dati puntuale per fornire suppporto tecnico alle scelte future mettendo in atto azioni di miglioramento ambientale volte ad incrementare le vocazionalità faunistiche del territorio. Dal momento che la fauna è una risorsa rinnovabile, il prelievo venatorio risulta compatibile se effettuato entro il limite massimo di incremento naturale della specie oggetto di caccia, in particolare se le popolazioni sono correttamente strutturate ed in equilibrio con i rispettivi ecosistemi. Per tale motivo è indispensabile conoscere la consistenza, la struttura e l'evoluzione nel tempo della popolazione oggetto di caccia, nonche la capacità portante dell'habitat in cui una popolazione vive, prima che ne sia programmato il prelievo.
Il prelievo venatorio svolto nel Distretto garantisce il mantenimento di popolazioni naturali in equilibrio con l'ecosistema.

Inquinamento

Regolamentazione utilizzo di munizionamento a pallini di piombo

Il piombo è un metallo pesante presente in natura, ma principalmente mobilitato dalle attività antropiche che ne causano l'accumulo negli ecosistemi e nelle catene alimentari, con danni a carico delle specie vegetali e animali e ponendo a rischio la salute umana essendo sorgente di malattie e intossicazioni. Per quanto concerne la fauna selvatica, le specie piu` a rischio sono rappresentate dagli uccelli acquatici che possono ingerire il piombo durante l'assunzione del cibo andando incontro ad avvelenamento e, come registrato in taluni casi, a morte.
Il PVD recepisce le Misure di conservazione trasversali che si applicano a tutte le ZSC del FVG (di cui alla DGR 546/2013 e DGR 726/2013) che, tra gli altri, prevedono il divieto di utilizzo di munizioni di piombo all'interno delle zone umide appositamente individuate.

8. DISCIPLINA DEGLI ASPETTI DI RILIEVO PUBBLICISTICO DELL'ESERCIZIO VENATORIO VALIDA PER IL PERIODO 2016-2021.

8.A SCADENZIARIO

Date effettuazione dei censimenti:

- Lepre : venerdì, sabato e domenica della penultima settimana di febbraio, ripetili anche nell'ultima settimana di febbraio.
- Capriolo: sabato e domenica della prima e seconda settimana di marzo
- Cervo: sabato e domenica della prima e seconda settimana di marzo
- Daino: sabato e domenica della prima e seconda settimana di marzo
- Muflone: sabato e domenica della prima e seconda settimana di marzo
- Cinghiale: il primo, secondo o terzo sabato del mese di marzo; nella caccia tradizionale anche la seconda o terza domenica di marzo.
- Lepre-Coniglio selvatico: venerdì, sabato e domenica della seconda o terza settimana di febbraio
- Volpe: venerdì, sabato e domenica della seconda o terza settimana di febbraio
- Fasianidi: censimenti pre-riproduttivi la seconda domenica di aprile e di maggio
- Camoscio: sabato e domenica della seconda e terza settimana di giugno, con verifica alla prima domenica di ottobre o novembre.
- Galliformi di montagna: censimenti pre-riproduttivi la seconda domenica di aprile e di maggio ed estivi, sabato o domenica della terza e quarta settimana di agosto

Date di effettuazione dei **censimenti coordinati**:

- CERVO: la seconda domenica di marzo
- CAMOSCIO: la seconda domenica di giugno
- CINGHIALE: la seconda domenica di marzo

- MUFLONE: la seconda domenica di marzo
- GALLIFORMI ALPINI: sabato o domenica della seconda settimana di aprile
- Monitoraggio tardo estivo in forma coordinata dei GALLIFORMI ALPINI : terza domenica di agosto.
- Monitoraggio tardo estivo della specie STARNA (è opportuno che il monitoraggio sia effettuato prima dei ripopolamenti) : sabato o domenica della prima settimana di agosto.

Date dei censimenti nelle Zone precluse: le stesse dei censimenti per le zone aperte alla caccia.
Il calendario sopra riportato è quello da rispettare e di riferimento per la predisposizione della stima della consistenza delle specie, ma ogni Direttore può svolgere ulteriori censimenti di propria iniziativa al fine di avere più riscontri sulla consistenza.
Data entro cui predisporre il **regolamento tipo di fruizione venatoria** delle Riserve di caccia: entro il 31 marzo
Data di ratifica delle **relazioni consuntive annuali**: entro il 1° aprile. A tal fine i soci delle Riserve di caccia dovranno consegnare i tesserini regionali al loro Direttore entro il 15 febbraio.

8.B ATTIVITÀ RIGUARDANTI L'ALLESTIMENTO MOSTRA DISTRETTUALE

- Le verifiche si terranno ordinariamente a ManiagoLibero ed a Castelnovo del Friuli rispettivamente il primo e secondo sabato del mese di marzo.
- La Mostra trofeistica si svolgerà possibilmente in collaborazione con gli altri distretti della provincia entro la fine del mese di maggio.
- I Direttori delle Riserve entro il 15 febbraio raccolgono i trofei e le mandibole adeguatamente preparati. Per l'esame tecnico l'Assemblea nomina due commissioni distrettuali **composte da cinque membri (un Presidente, tre membri effettivi e due supplenti), alle quali sarà** richiesto di presenziare un tecnico faunista regionale. Gli esiti finali della verifica sono riportati inizialmente sui fogli delle tabelle riepilogative degli abbattimenti e successivamente,a cura dei Direttori,

riportati sui registri; gli stessi Direttori procederanno all'annullamento dei trofei esaminati prima dell'allestimento della mostra."

- I Direttori delle Riserve entro il 15 febbraio raccolgono i trofei e le mandibole adeguatamente preparati. Per l'esame tecnico l'Assemblea nomina due commissioni distrettuali **composte da cinque membri (un Presidente, tre membri effettivi e due supplenti), alle quali sarà** richiesto di presenziare un tecnico faunista regionale. Gli esiti finali della verifica sono riportati inizialmente sui fogli delle tabelle riepilogative degli abbattimenti e successivamente,a cura dei Direttori, riportati sui registri; gli stessi Direttori procederanno all'annullamento dei trofei esaminati prima dell'allestimento della mostra."
-

8.C ARCO TEMPORALE PER LA CACCIA TRADIZIONALE AL CINGHIALE.

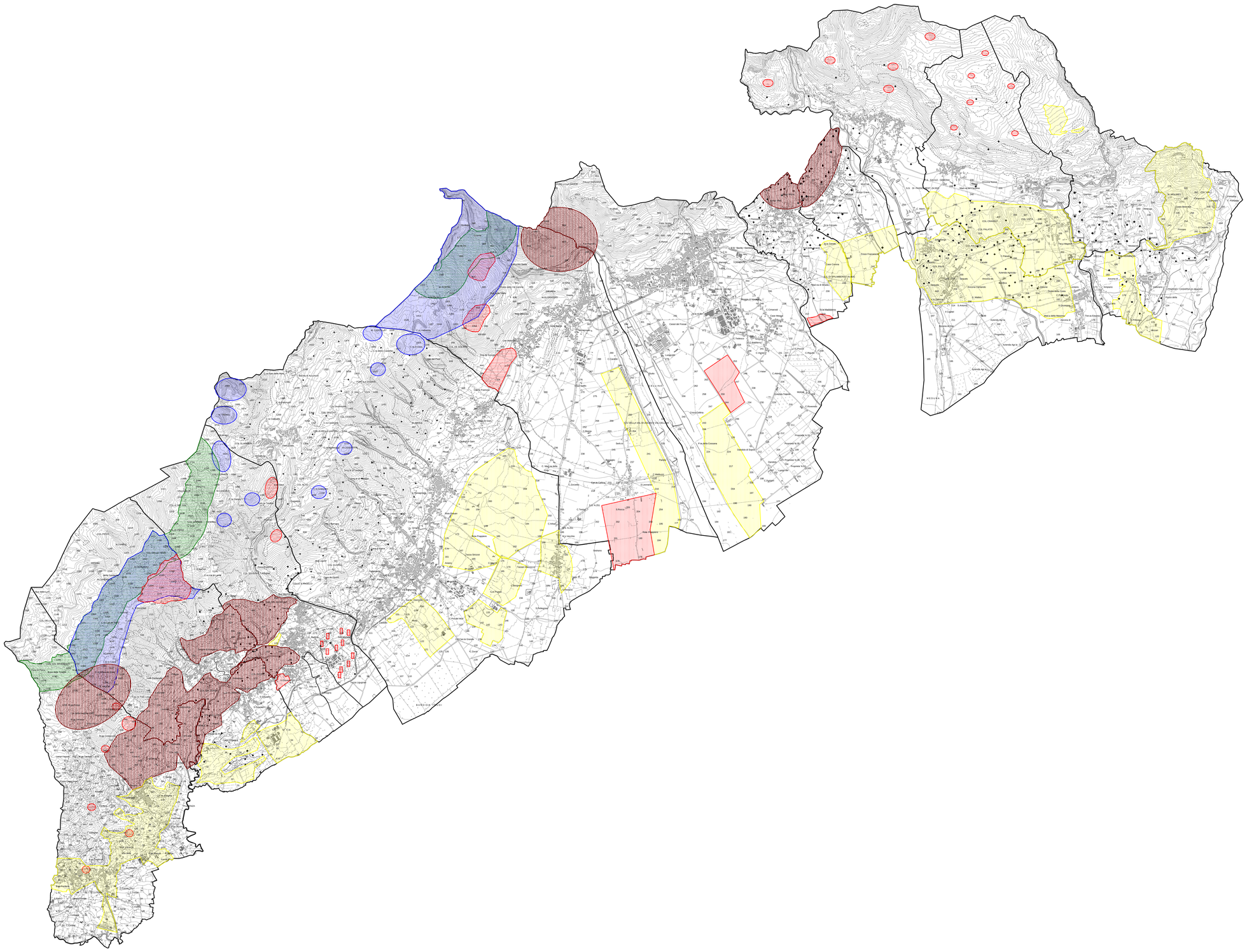
Indicativamente, l'ultima domenica di settembre e dai primi giorni di ottobre a fine anno per un totale di 90 giorni naturali

8.D REGISTRI CONTRASSEGNI INAMOVIBILI

I Registri dei contrassegni inamovibili per la caccia agli Ungulati e Galliformi alpini debbono essere gestiti secondo le prescrizioni del decreto del Presidente della Giunta regionale 27 ottobre 2008, n.0296/Pres.

8.E REGOLAMENTI DI FRUIZIONE VENATORIA.

I Regolamenti per la caccia di selezione debbono essere depositati presso la Segreteria del Distretto Venatorio almeno entro il 20 aprile, accompagnati da copia della delibera dell'assemblea della Riserva che lo adotta.



PIANO VENATORIO DISTRETTUALE
DISTRETTO VENATORIO 6

PEDEMONTANA PORDENONESE

- CONFINI RISERVE DI CACCIA E AZIENDE FAUNISTICO-VENATORIE
- AREE NON VOCATE ALLA RIPRODUZIONE DEL FAGIANO (RIF. 9.1 PVD)
- AREE NON VOCATE ALLA RIPRODUZIONE DELLA STARNA (RIF. 9.2 PVD)
- LOCALIZZAZIONE DI INTERVENTI DI MIGLIORAMENTI AMBIENTALI (RIF. 9.3 PVD)
- CINGHIALI : ALTANE E GOVERNE (RIF. 9.4 PVD)
- AREE MANTENIMENTO NUCLEI DI DAINO E MUFLONE (RIF. 9.5 PVD)
- PROPRIETA' REGIONALI
- FASCIA DI 1 KM DI RISPETTO (RIF. 9.6 PVD)
- AREE CENSIMENTI FAGIANO DI MONTE (RIF. 9.8 PVD)

N

Scale 1: 25.000

0 500 1000 2000 m

PORDENONE 23 MARZO 2016

IL SEGRETARIO GENERALE

IL VICEPRESIDENTE